

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010768  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010768.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému V. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák., s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 15.04.2015 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený:

V. F. Á. M. J. F. , P.. X.X.XXXX v Nitre, trvale bytom N., Š. L.. Č.. XX,  
t.č. bytom Š., L.. X.. B. Č.. X L. Q.  
Z. Y.,

je v i n n ý, ž e :

v bode 1)

dňa 14.05.2014 v čase okolo 15.40 hodine v N. N. F. L. v predajni Lidl z predajných priestorov odcudzil dve fľaše alkoholu zn. Havana Club 37% tak, že si ich vložil do bundy, ktorú mal na sebe a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 19,98 Eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra postihnutý blokovo pokutou nezaplattenou na mieste, blokom č. AB 146114205 právoplatným dňa 15.4.2014 za priestupok proti majetku pokutou vo výške 20,- Eur,

v bode 2)

dňa 24.05.2014 v čase okolo 15.00 hodine v N. N. S. ulici v Obchodnom dome Kaufland z predajných priestorov odcudzil jeden pár ponožiek zn. Bambus tak, že si ich vložil do vrečka bundy, ktorú mal prevesenú cez ruku a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 3,99 Eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra postihnutý blokovo pokutou nezaplattenou na mieste, blokom č. AB 146114205 právoplatným dňa 15.4.2014 za priestupok proti majetku pokutou vo výške 20,- Eur,

v bode 3)

dňa 15.06.2014 v čase okolo 02.10 hodine v N. N. A. L. v obchodnom dome Hypermarket Tesco z predajných priestorov potravín odcudzil jednu mandarínku, jednu tyčinku Margot, jednu tyčinku Deva a jednu tyčinku Deli tak, že mandarínku a tyčinku Margot počas toho, ako chodil po predajni zjedol, ostatné dve tyčinky si vložil do vrečka nohavíc, a s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 1,40 Eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra postihnutý blokovo pokutou nezaplattenou na mieste, blokom č. AB 146114205 právoplatným dňa 15.4.2014 za priestupok proti majetku pokutou vo výške 20,- Eur,

t e d a :

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/56/2014 zo dňa 3.3.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 0,81 Eur

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplat-

ným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.