

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010312
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010312.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení: X/Ingrid K., narodená XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. -P. S., Y. XXX/XX,
2/ Y. O., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. -P. S., Y. XXX/XX,

sa uznávajú vinnými že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode H. K. dňa 29.10.2012 v čase medzi 13.41 hod. a 13.43 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých MUDr. V. Z., ktorá sa nachádzala v budove Polikliniky na Hviezdoslavovej ulici č. 1 v Nitre, požiadala MUDr. V. Z. o vystavenie potvrdení o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti pre seba a pre Y. O., na základe čoho jej MUDr. V. Z. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia, na základe fiktívne stanovenej diagnózy potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 310 znejúci na meno H. K. a preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti č. M 069 309 znejúci na meno Y. O., ktoré dňa 29.10.2012 predložila H. K. za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku v dávke v hmotnej núdzi v zmysle § 14 odsek 3 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení (ďalej len zákon o pomoci v hmotnej núdzi) na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre - odbor sociálnych vecí, Štefánikova trieda 88, Nitra, ktorý príspevok bol H. K. na uvedenom základe za mesiace od júla do novembra 2012 vyplatený, pričom pracovná neschopnosť H. K. trvala od 28.06.2012 do 17.11.2012 a Y. O. bol príspevok na uvedenom základe za mesiace od júla do novembra taktiež vyplatený, pričom pracovná neschopnosť Y. O. trvala od 28.06.2012 do 17.11.2012, avšak oboch ich zdravotný stav si pracovnú neschopnosť nevyžadoval, čím svojím konaním vylákali od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ochranný príspevok k dávke hmotnej núdzi v presne nezistenej výške, ktorého poskytnutie je podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi viazané na podmienky, ktoré vedeli, že H. K. a Y. O. nespĺnili,

teda:

spoločným konaním vylákali od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺnili a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia,

tým spáchali:

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

za to im súd ukladá:

Obvinenej H. K.:

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden)rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenej H. K. Trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/37/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatný dňa 12.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému Y. O.,

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno e) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.