

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011490  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112011490.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2015 o odvolaní poškodeného I.. J. P., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci obvineného

I.. P. P.

nar. XX.XX.XXXX vo F. Q., trvale bytom M. D., U. č. XXX, prechodne bytom K. F. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/113/2012-250 zo dňa 06.02.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodeného z a m i e t a , pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/113/2012-250 zo dňa 06.02.2014 bol obvinený I.. P. P. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín č. 1 Pv 949/11-15 zo dňa 04.09.2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený I.. J. P. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal poškodený I. J. P. odvolanie, v ktorom namietal skutkové závery súdu prvého stupňa ohľadne oslobodzujúceho výroku, vyhodnocoval dôkaznú situáciu a namietal, že súd pochybil, pokiaľ obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa nevyužil dostatočne všetky právne prostriedky na odstránenie rozporov v znaleckých posudkoch a vyslovením záveru, že skutok nie je trestným činom došlo k pochybeniu. Žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec tomuto vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozsudok môže odvolaním napadnúť aj poškodený, ale iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Proti výroku o vine, prípadne treste nie je teda poškodený oprávnenou osobou k podaniu odvolania. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por., ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ide teda vždy o obligatórny výrok súdu v prípade oslobodenia obžalovaného a podľa platnej judikatúry, ak podá poškodený odvolanie aj proti takémuto výroku, ide o odvolanie taktiež podané neoprávnenou osobou.

Z uvedených dôvodov musel odvolací súd teda postupovať podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a odvolanie poškodeného zamietnuť ako podané osobou neoprávnenou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.