

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/562/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206738  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813206738.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakoci a sudcov JUDr. Adriana Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu W. H. N..H., H. H. J. Y., E. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou G.. D. W., H..Z..A., so sídlom v Y., J. XX, proti žalovanému D. Š., P.. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, o zaplatenie 228,99 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.09.2013 č.k. 10C/266/2013-35, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 228,99 eur, ktorej sa tento domáhal z titulu neuhradenia úverových splátok, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu k odstúpeniu od zmluvy.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX zo dňa 14.08.2009 uzavreli účastníci v časti B klasický úver vo výške 251,10 eur so splatnosťou na 36 splátok a v časti C úver s poskytnutím úverového rámca vo výške 700,- eur na kreditnú kartu. Žalovaný sa zaviazal splácať úver na kreditnú kartu mesačne v splátkach minimálne po 5 % poskytnutého úverového rámca so splatnosťou 10. deň v mesiaci s mesačnou úrokovou sadzbou 1,77 %. Z informatívneho príkladu RPMN je úrok 7,05 %. V časti D je poistenie klienta, pričom z predloženej zmluvy mal súd prvého stupňa za to, že poistenie bolo dohodnuté. Z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 20.01.2012 zistil, že žalobca, vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru poskytnutého na nákup tovaru vo výške 251,10 eur, žalobca podľa článku III.-6.-1 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru odstúpil od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.07.2012 stal splatným v celom rozsahu. Odstúpenie od zmluvy žalovaný prevzal dňa 12.06.2012.

Z obsahu uvedenej zmluvy súd prvého stupňa vyvodil, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a násl. Obč. zákonníka, ako Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a teda takto vzniklo občianskoprávny vzťah a nie vzťah obchodnoprávny.

Z prehľadu poskytnutých finančných prostriedkov zistil, že žalobca poskytol žalovanému celkovo sumu 251,10 eur a žalovaný formou splátok uhradil žalobcovi sumu 256,80 eur. Konštatoval, že zmluva predstavuje predtlačný formulár bežne používaný žalobcom, resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel.

Na základe toho s poukazom na § 52 ods.1 a § 53 ods.5 Obč. zákonníka, ako aj s poukazom na ust. Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uzavrel, že úverová zmluva bola uzavretá v rozpore s ust. § 4 ods.2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže táto neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 10,70 eur a je uvedený taktiež celkový počet 36 mesačných splátok. Termín splátok bol určený na 15. deň v mesiaci, avšak z obsahu zmluvy nevyplýva aká je osobitná výška splátky istiny, úrokov, resp. iných poplatkov. Žalobca do úverovej zmluvy uviedol iba celkovú výšku splátky, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Osobitne nebola uvedená ani splátka na poistenie úveru. Tento nedostatok súd prvého stupňa vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá má na mysli ust. § 53 ods.5 Obč. zákonníka. Navyiac poukázal na ust. § 4 ods.3 Zák. č. 258/2001 Z.z., z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods.2, okrem iných aj písm. i/ a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd žalobu zamietol z dôvodu nedodržania ust. § 4 ods.2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 Z.z. a prihliadol na tú skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovú sumu 256,80 eur a teda mu vrátil všetko, čo podľa zmluvy od žalobcu dostal, pričom žalobcovi nevznikol nárok na úroky, resp. poplatky. Výrok o trovách konania založil na ust. § 142 ods.1 O.s.p..

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ust. § 205 ods.2 písm. d/ a písm. f/ O.s.p., teda na tvrdení, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. V odvolaní po opísaní sledu skutkového stavu od uzavretia úverovej zmluvy konštatoval, že nesúhlasí so záverom súdu, že úverová zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. S poukazom na bod III.-4-1. Všeobecných úverových podmienok má za to, že zo zmluvy je zrejmé, že žalovaný mal uhradiť 36 mesačných splátok s tým, že termín splatnosti každej z nich je 15. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.09.2009 a termín konečnej splatnosti bol 15.09.2012. Považuje preto za zrejmé, že údaj o počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je zrejmý z predmetnej úverovej listiny a je toho názoru, že takýto údaj je postačujúci, keďže zo zákona o spotrebiteľských úveroch ani iného právneho predpisu nevyplýva opak. Poukázal na to, že súdu zaslal aj plán amortizácie, z ktorého je zrejmé aká je časť tej-ktorej mesačnej splátky, pripadajúca na istinu a úroky. Pre prípad úspech v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie postupom upraveným v ust. § 120 ods.1 O.s.p., keď vykonal všetky žalobcom označené dôkazy, tieto vyhodnotil postupom podľa § 132 O.s.p., vec správne, právne posúdil a aj vecne správne vo veci rozhodol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, ktoré odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvého stupňa.

Za vecne správne a výstižné považuje odvolací súd aj dôvody prvostupňového rozsudku, na ktoré odkazuje v súlade s ust. § 219 ods.2 O.s.p. a s poukazom na obsah odvolacích námietok žalobcu k týmto považuje za potrebné dodať:

Z odvolacích námietok žalobcu vyplýva, že ten platnosť zmluvy odvodzuje od svojich Všeobecných úverových podmienok, ako aj od tvrdenia, že podľa jeho názoru je údaj o počte a termíne splátok istiny úrokov a iných poplatkov zrejmy z obsahu úverovej zmluvy a takýto údaj je postačujúci, keďže to neodporuje ustanoveniu zákona o spotrebiteľských úveroch ani inému právnomu predpisu. Tak, ako to súd prvého stupňa správne konštatoval ust. § 4 ods.2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ teda žalobca v úverovej zmluve tieto jednotlivé zložky splátok úveru nešpecifikoval postráda zmluva o spotrebiteľskom úvere jednu z obligatórnych náležitostí a správne súd prvého stupňa z takejto skutočnosti vyvodil záver o tom, že na takúto zmluvu je potrebné prihliadať ako na bezúročnú a bezodplatnú. Ani skutočnosť, že žalobca zaslal súdu plán amortizácie, v ktorej sú tieto jednotlivé zložky vyšpecifikované, nemá žiadny vplyv na skutočnosť, že takáto špecifikácia chýba v obsahu samotnej úverovej zmluvy a z toho vyplýva aj jej neplatnosť a na takomto závere nezmenila nič ani následná špecifikácia prostredníctvom plánu amortizácie.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na ďalšie skutočnosti, ktoré vyplývajú z obsahu písomnosti označenej ako Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktoré spochybňujú platnosť jej uzavretia. Z obsahu uvedenej listiny vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ opatril svoj podpis pod orámovanú časť, v ktorej potvrdzuje, že má záujem o nákup špecifikovaného tovaru a žiada, aby mu spoločnosť W. H. N..H.. poskytla úver na nákup nižšie uvedeného tovaru tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie. Z obsahu uvedeného vyhlásenia vyplýva, že toto predstavuje iba jednostranné vyhlásenie žalovaného ako spotrebiteľa, že má záujem o poskytnutie spotrebiteľského úveru na konkrétny účel. Samotné uzavretie zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu je upravené vo Všeobecných podmienkach W. H. N..H.. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, kde v článku II pod nadpisom všeobecné ustanovenia II.-1.-1. Všeobecného ustanovenia klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru na príslušnom formulári schválenom W., prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jej súčasťou. Podľa bodu II.-1.-2. žiadosť sa po jej riadnom vyplnení označí dátumom a podpísaním klientom stáva sa návrhom na uzavretie zmluvy. Podľa bodu II.-1.-4 uvedeného článku W. oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom predajcu, alebo iného partnera W. svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh. W. nie je povinný žiadaný úver poskytnúť a svoje rozhodnutie zdôvodniť. V časti III.-1. označenej ako prijatie návrhu a vznik zmluvy o úvere je uvedené, že prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy je v zmysle § 275 ods.4 Obch. zákonníka odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru.

S poukazom na takéto znenie Všeobecných úverových podmienok žalobcu je zrejmé, že žalobca nepreukázal platné uzavretie úverovej zmluvy, keďže neoznačil žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že žalovanému doručil písomné oznámenie o prijatí jeho návrhu, ktoré je podmienkou platného uzavretia zmluvy. Za platný úkon preukazujúci takéto uzavretie zmluvy nemožno považovať samotné poukázanie peňažnej sumy bez písomného oznámenia, keďže v takomto prípade by chýbala zákonná podmienka písomnej formy uzavretia zmluvy. Pri takomto znení žiadosti o poskytnutie úveru ako aj úprave prijatia návrhu, ktoré žalovaný podpísal dňa 14.08.2009 spôsobuje nejasnosť a neurčitosť dopísaný text na uvedenej žiadosti, v ktorom sú s rovnakým dátumom, teda 14.08.2009 špecifikované úverové podmienky. Vzhľadom na formuláciu žiadosti a následne upravený postup žalobcu pri potvrdzovaní prijatia tejto žiadosti vo všeobecných podmienkach nie je zrejmé kedy bol uvedený text s určitou špecifikáciou úverových podmienok opatrený na voľnej ploche uvedenej žiadosti.

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil, vrátane správneho výroku o trovách konania.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods.1 O.s.p.. Neúspešnému žalobcovi v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovanému odvolacie trovy nevznikli, preto odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.