

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218232
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114218232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a Jany Urbanovej, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, v konaní o zaplatenie 316,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/214/2014-26 zo dňa 12. januára 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 17C/214/2014-26 zo dňa 12. januára 2015 vo výroku, ktorým v časti o zaplatenie sumy 47,80 Eur návrh navrhovateľa zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti zostáva rozhodnutie okresného súdu n e d o t k n u t é .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,94 Eur spolu s príslušenstvom a ďalej tiež sumu 131,72 Eur spolu s príslušenstvom a sumu 27,11 Eur spolu s príslušenstvom, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 66,34 Eur (súdny poplatok 12,58 Eur, trovy právneho zastúpenia 53,76 Eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania má za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telecom) a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť ich cenu. Zmluvné povinnosti, k plneniu ktorých sa odporca zaviazal si ale riadne nesplnil, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, a to za obdobie od 15.04.2011 do 14.08.2011. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Prvostupňový súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. S poukazom na uvedené, preto okresný súd v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 265,77 Eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník mal povinnosť splatného záväzku zaplatiť cenu služby. Súd tiež priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania, keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku dňom nasledujúcim po splatnosti vyúčtovaných faktúr. V prejednávanej veci však bolo predmetom konania nielen zaplatenie ceny služby (výroky odvolaním nenapadnuté) aj zaplatenie poplatku za

upomienku oneskorenej platby (2 x 3,50 Eur) a zaplataenie alikvotnej casti zmluvnej pokuty 43,78 Eur. V casti uplatneného poplatku za upomienky oneskorenej platby okresný súd návrh zamietol, majúc za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mu v zmysle uzavretej zmluvy, prípadne i jej neoddeliteľných casti takýto nárok na zaplataenie tohto poplatku vznikol, ako ani že by on, resp. jeho právny predchodca spoplatňované upomienky odporcovi zaslal. Čo sa týka zmluvnej pokuty, navrhovateľ svoje právo odvíjal od ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná z rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, právny predchodca navrhovateľa menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z. je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená. Za ďalšie, prvostupňový súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní na návrh totožného dodávateľa resp. jeho právneho predchodcu bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, že spoločnosť Slovak Telecom a. s. aj každý právny nástupca tohto dodávateľa je povinný s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky. Konkrétne prvostupňový súd poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/111/2012, v ktorom súd okrem iného určil, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení zo dňa 31.01.2008 v bode 3/ v časti „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2/ tejto zmluvy ...) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 1 440,00 Sk (47,80 Eur)“ je ako neprijateľná neplatná. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2013. Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v predmetnom konaní za neprijateľnú je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom, ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu za rovnakých podmienok, a teda bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmel používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je nadbytočné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z uvedených dôvodov okresný súd návrh navrhovateľa aj v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 43,78 Eur s príslušenstvom zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keď podľa pomeru úspechu a neúspechu toho-ktorého účastníka zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi všetky účelne vynaložené trovy spojené s uplatňovaním práva. V danom prípade, spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti vyššie uvedenému rozsudku, čo do výroku, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplataenie zmluvnej pokuty 47,80 Eur podal navrhovateľ odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporcu zaviazá aj na zaplataenie tejto žalovanej sumy. Prvostupňovému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, ako aj odňatie možnosti na konanie pred súdom. V ďalších podrobnostiach uviedol, že pokiaľ sa súd odvoláva na predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Žilina, ktorým bola vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky, bolo to v roku 2012, pričom zmluvu uzatvoril odporca v danom prípade v roku 2011, teda ešte predtým, než boli obdobné ustanovenia o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľné. Za ďalšie, odvolateľ s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012 zdôraznil, že každý prípad je súd povinný posúdiť individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Svoje rozhodnutie má súd riadne a presvedčivo odôvodniť, a to s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Právny predchodca navrhovateľa uzatvára zmluvy na rôzne programy s rôznymi zmluvnými

pokutami a povinnosťami zmluvných strán, preto aj pomer práv zmluvných strán, v ktorých by zmluvná podmienka eventuálne mohla spôsobiť nerovnováhu sa rôzni. Skutočnosť, že zmluvná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pritom treba posúdiť s ohľadom na celý obsah zmluvy, a teda celý rozsah práv a povinností zmluvných strán. Za ďalšie, odvolateľ poukázal na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak je zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve vyhlásená za neprijateľnú, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Je to teda zákaz používania podmienky pri kontraktácií pro futuro a nie zákaz uplatňovania zmluvnej podmienky zo zmluvy, ktorá bola uzavretá pred vyhlásením obdobných zmluvných podmienok za neprijateľné.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd poukazuje na správne závery prvostupňového súdu, podľa ktorých právny vzťah účastníkov založený Zmluvou o pripojení a jej Dodatkom zo dňa 01.03.2011 je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ právne posúdenie vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy ako vzťahu spotrebiteľského ani v priebehu konania nespochybnil.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to neprijateľné podmienky. V nadväznosti na uvedené okresný súd opodstatnene pristúpil k posudzovaniu, či zmluvná pokuta, ktorú si v danom prípade navrhovateľ uplatňoval v sume 47,80 Eur bola alebo nebola individuálne dojednaná a či nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zaradenie dojednaní o zmluvnej pokute do bodu 4 Zmluvných dojednaní majúcich charakter všeobecných zmluvných podmienok, už samo o sebe pojmovo vylučuje možnosť, že uvedená podmienka bola so spotrebiteľom dohodnutá individuálne. Spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah a navyše ju nemohol ani odmietnuť bez toho, aby tým nezmaril uzatvorenie Zmluvy ako celku.

K námietke údajného individuálneho vyjednania zmluvnej pokuty odvolací súd poznamenáva, že hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam navrhovateľa o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 Smernice 93/13/EHS).

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením zmluvnej podmienky, ako uskutočnil okresný súd v napadnutom rozsudku a plne naň odkazuje.

Hoci okresný súd uvádza viacero dôvodov, pre ktoré návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti považoval za nedôvodný (nepreukázanie nároku na zaplatenie sumy 7 Eur uplatňovanej titulom upomienky za oneskorenú platbu, neuzavretie individuálneho dojednania v prípade zmluvnej pokuty a napokon uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka -viď. vyššie) základným dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia zmluvnej pokuty (výrok odvolaním napadnutý) bola skutočnosť, že zmluvná pokuta nebola v danom prípade dojednaná individuálne, s ktorým konštatovaním sa odvolací súd stotožnil. Už z uvedeného dôvodu považoval odvolací súd rozsudok okresného súdu za vecne správny, a preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vo zvyšnej časti (o zamietnutí návrhu o zaplatenie sumy 7 Eur, o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 106,94 Eur od 04.06.2011 až do zaplatenia, sumu 131,72 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy

131,72 Eur od 04.07.2011 až do zaplata, sumu 27,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 27,11 od 04.08.2011 až do zaplata, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia) zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, keďže nebol napadnutý odvolaním.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v prospech odporcu, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech. S poukazom na uvedené by mu patrila náhrada trov odvolacieho konania, tieto si však neuplatnil, ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil vznik nároku na ne. Preto odporcovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.