

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122320642
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6122320642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. advokátom JUDr. Oskárom Chnápkom, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému : R. K. nar. X.X.XXXX, U. 6, J., o zapl. 331,11 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 844,24 eur, ako aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 327,71 eur od 21.1.2020 do zaplataenia zo sumy 229,04 eur od 19.2.2020 do zaplataenia zo sumy 121,49 eur od 19.3.2020 do zaplataenia zo sumy 83,00 eur od 21.4.2020 do zaplataenia zo sumy 83,00 eur od 19.5.2020 do zaplataenia ako aj zmluvnú pokutu v sume 587,54 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca zastúpený advokátom (plnomocenstvo na zastupovanie v spise č.l. 70 spisu, osvedčovacia doložka v spise č.l. 71 spisu) podal žalobu, ktorá bola prijatá Okresným súdom Banská Bystrica dňa 6.5.2022, v ktorej žiadal, aby súd vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného označeného v žalobe na zaplataenie istiny v sume 844,24 eur s príslušenstvom, ako aj zmluvnú pokutu v sume 587,54 eur a nahradil mu aj trovy konania. K žalobe boli pripojené listinné dôkazy, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť podanej žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XXUp/XXX/XXXX-XX, dňa 20.5.2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne preto výzvou zo dňa 27.7.2022 vyzval žalobcu resp. jeho právneho zástupcu, aby sa vyjadrili a uviedli, či navrhujú pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Advokát žalobcu žiadal pokračovať v konaní, čo súdu oznámil vo svojom elektronicky podanom podaní (č.l. 44 spisu).

3. Okresný súd Banská Bystrica (ako súd príslušný v rámci upomínacieho konania) postúpil vec Okresnému súdu Komárno dňa 28.7.2022 (ako súdu príslušnému na prejednanie sporu) s tým, že miestne príslušný súd vo veci ďalej konal. Spis bol doručený Okresnému súdu Komárno dňa 29.7.2022.

4. Súd po vykonaní relevantných procesných úkonov podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 5.12.2022 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti oboch strán

sporu, ktoré sa nedostavili na pojednávanie. Advokát žalobcu mal predvolanie riadne vykázané dňom 2.11.2022, pričom svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 29.11.2022. Žiadal, aby súd pojednával a rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, neospravedlnil svoju neúčasť. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, pri použití § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 resp. § 112 CSP. Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Csp/62/2022-75, zo dňa 18.8.2022 bolo doručené žalovanému dňa 8.10.2022 tak, ako to vyplýva z oznámenia (č.l. 84 spisu).

5. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

6. Po vyššie uvedenom procesnom postupe a vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa so žalobou, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver, pričom je nutné uviesť, že strany sporu boli poučené písomne aj podľa § 160 ods. 1 a nasl. CSP, žalovaný osobitne podľa § 292 CSP, ktoré im boli doručené aj spolu s predvolaním na termín pojednávania, u žalovaného s použitím fikcie doručenia (odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku).

7. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi zdokladoval, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti I. T., a.s., so sídlom D. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „I. T.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň I. T. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi I. T. a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. I. T. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami :

faktúrou zo dňa 1.1.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 327,71 eur s lehotou splatnosti 20.1.2020,

faktúrou zo dňa 1.2.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 229,04 eur s lehotou splatnosti 18.2.2020,

faktúrou zo dňa 1.3.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 121,49 eur s lehotou splatnosti 18.3.2020,

faktúrou zo dňa 1.4.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 83,00 eur s lehotou splatnosti 20.4.2020,

faktúrou zo dňa 1.5.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 83,00 eur s lehotou splatnosti 18.5.2020.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil I. T. vystavené faktúry, pričom I. T. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade napriek tomu nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň žalobca uplatnil aj nárok na úhradu zmluvnej pokuty, ktorý bol preukázateľne dohodnutý v súlade s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, bol dohodnutý ako spôsob, akým bude určená výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň žalobca poukázal na to, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej

pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

8. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany neuviedol žiadne skutočnosti a vo veci samej sa vôbec nevyjadril v rámci dokazovania.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinný k 10.11.2020 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 11 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd dospel k záveru, že žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe, ako aj v dôkazoch predložených súdu preukázal, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti I. T., a.s., so sídlom D. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „I. T.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň I. T. oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi I. T. a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. I. T. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami :

faktúrou zo dňa 1.1.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 327,71 eur s lehotou splatnosti 20.1.2020,

faktúrou zo dňa 1.2.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 229,04 eur s lehotou splatnosti 18.2.2020,

faktúrou zo dňa 1.3.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 121,49 eur s lehotou splatnosti 18.3.2020,

faktúrou zo dňa 1.4.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 83,00 eur s lehotou splatnosti 20.4.2020,

faktúrou zo dňa 1.5.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 83,00 eur s lehotou splatnosti 18.5.2020.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil I. T. vystavené faktúry, pričom I. T. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade napriek tomu nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek

upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň žalobca uplatnil aj nárok na úhradu zmluvnej pokuty, ktorý bol preukázateľne dohodnutý v súlade s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, bol dohodnutý ako spôsob, akým bude určená výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň žalobca poukázal na to, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia aj podľa názoru súdu nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobcom uvedené skutočnosti boli zdokladované listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil v rámci dokazovania a z ktorých nesporne vyplýva dôvodnosť žalovanej pohľadávky. Zároveň súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky bolo realizované zákonným spôsobom a to v súlade so zákonnými ustanoveniami uvedenými v tomto rozsudku (odsek 10. odôvodnenia).

14. Právne súd teda poukazuje na zákonné ustanovenia uvedené v odseku 9. (istina a zmluvná pokuta), ako aj v odseku 10. (postúpenie pohľadávky) a 11. (istina) tohto rozsudku s tým, že opak tvrdení žalobcu v predmetnom konaní v rámci dokazovania žalovaným nebol preukázaný. Žalovaný bol v spore procesne pasívny, žalobca naopak aj skutkovo preukázal dôvodnosť podanej žaloby v celom rozsahu, pričom súd v tomto smere poukazuje procesne na právne normy uvedené v odseku 5. a 12. tohto rozsudku a skutkové okolnosti a skutočnosti uvedené v odseku 7. a 13. tohto rozsudku.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu tak, ako to žalobca uviedol v petite žaloby, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny v zmysle § 517 ods. 2 OZ v žalovanej výške 5,00 % ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonom stanoveného úroku z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Zásada úspechu v spore sa premieťa v citovanom ustanovení § 255 ods. 1 CSP ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd skúma vždy čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trov konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech proti žalovanému, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.