

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010605
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 15. 04. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným N. H. a K. C.

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X.) N. H., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom W. Q., okres N., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

X.) K. C., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom Q.- Q. č. XXX, na slobode

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1.) N. H.

1.) dňa 23. 08. 2014 okolo 01:00 hodine v chatovej oblasti pri priehrade R. W., v katastri obce R. W. rúčkou lopaty, ktorú našiel na mieste vypáčil kovovú petlicu s visiacim zámkom na drevenej okenici D. u R., túto otvoril, rúčkou lopaty rozbil sklenenú výplň na ľavom krídle okna, cez vzniknutý otvor okno otvoril a vnikol do priestoru bufetu odkiaľ odcudzil 2 kusy fľaše liehoviny S. A. o objeme 1 l, 2 ks. fľaše liehoviny Ballantiens o objeme 0,7 l, 5 balíkov chrumiek, 5 balíkov slaných tyčiniek, 1 kus balenia s počtom 25 kusov bratislavských párok, 10 ks. bielych rožkov, čím poškodenému R. A. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 80,09 eur a poškodením bufetu vo výške 43,50 eur,

2.) dňa 29. 08. 2014 o 03:00 hod. v chatovej oblasti pri priehrade R. W., v katastri obce R. W. rukami na drevenej okenici D. u R. vypáčil drevenú dosku, na ktorej bola uchytená petlica s visiacim zámkom, otvoril okenicu, z vonkajšej strany cez okno bez sklenenej výplne toto otvoril a vošiel do priestoru bufetu, kde zhodil na zem registračnú pokladnicu, čím ju znefunkčnil, následne z chladničky vybral 10 kusov párok, ktoré si ohrial v mikrovlnnej rúre, tieto na mieste skonsumoval spolu s piatimi kusmi rožkov, horčicou a kečupom, pričom z police bufetu odcudzil 5 balíkov chrumiek, jednu škatuľu gumených pelendrekov, 50 kusov balíčkov žuvačiek V., 15 kusov zapaľovačov, čím poškodeného R. A. spôsobil škodu odcudzením vo výške 38,50 eur a poškodením 81 eur,

obžalovaný 1.) N. H. a obžalovaný 2.) K. C.

3.) po predchádzajúcej vzájomnej dohode v období od 14. 06. 2014 do 17. 06. 2014 okolo 22:00 hodine v areáli O. R. W. v chatovej oblasti pod amfiteátrom v R. W. zatiaľ čo K. C. dával pozor, či niekto nejde, N. H.

vylomil kovovú tyčku na drevenom okne chaty č. XX, ktorá istila okno v polohe na vetranie, cez otvorené okno vnikol do chaty odkiaľ odcudzil domáce kino zn. I. s diaľkovým ovládaním a jedným reproduktorom, tlakomer zn. Sanitas, meteostanicu zn. Sencor, 5 kusov 3D okuliarov, pelech pre psa, predlžovací kábel o dĺžke 5 m, wifi router zn. Tepelink, externý harddisk Westerndigital 1000 GB, záclonu zelenej farby o rozmeroch 1m x 0,4 m tak, že tieto veci cez okno podával K. C., ktoré následne schovali v kríkoch, K. C. veci rozpredal a peniaze si s N. H. rozdelil, čím poškodenému X. U. J. spôsobili škodu odcudzením vo výške 323 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 200 eur,

pričom N. H. sa skutkov pod bodom 1 až 3 dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 1T 88/2012 zo dňa 12. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2013 odsúdený aj za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody na 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, pričom mu súd zároveň uložil podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo boli jeho spolupáchateľmi,

čím N. H. spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 441,59 eur a poškodením vo výške 324,50 eur,

t e d a:

obžalovaný 1.) N. H. v bode 1 až 3

- v časti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- z časti spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2.) K. C. v bode 3

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1.) N. H. v bode 1 až 3

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2.) K. C. v bode 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

a z a t o s a

o d s u d z u j ú:

obžalovaný N. H.

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 174/2014 zo dňa 09. 12. 2014, právoplatný dňa 23. 12. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 124/2014 zo dňa 10. 11. 2014, právoplatný dňa 10. 11. 2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný K. C.

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný N. H. je povinný uhradiť poškodenému R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. č. XXX, okres Prievidza škodu vo výške 243,09,-eura.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní N. H. a K. C. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému X. U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. W., B. I. P. 363/X1 škodu 523,-eura.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Norbert Dobiš so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil: odborné vyjadrenia - číslo listu 37 - 41, 79 - 83, 125 - 129, výpis z evidencie priestupkov - číslo listu 130 - 131, 132 - 134, 179 - 180, 182 - 183, registre trestov - číslo listu 135 - 136, 179, 181, 205, 206, rozsudok - číslo listu 171 - 174, trestný rozkaz - číslo listu 200, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 2T 124/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T 124/2014 zo dňa 10. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 11. 2014 bol obžalovaný Hudec uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 246 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody dva mesiace, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 174/2014 zo dňa 09. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 12. 2014 bol obžalovaný H. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem, mesiacov pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 2T 124/2014 zo dňa 10. 11. 2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 11. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obaja obžalovaní sa dopustili skutkov, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a naplnili všetky zákonné znaky prečinov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestná činnosť oboch obžalovaných, okrem ich vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a pre potreby rozhodovania o trestoch a náhrade škody boli oboznámené na hlavnom pojednávaní. Všetky zabezpečené dôkazy oboch obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný H. ako vyplýva z registra trestov a z oboznamovaných rozhodnutí bol doteraz trikrát súdne trestaný, v prvom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra číslo 1T 88/2012 zo dňa 12. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 08. 2013 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na tri roky s probačným dohľadom v trvaní tri roky. Je zrejmé, že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Nitra číslo 1T 88/2012. Ďalšie dve odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 124/2014 zo dňa 10. 11. 2014 a vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 174/2014 zo dňa 09. 12. 2014 boli konštatované vyššie. Obžalovaný bol tiež dvakrát postihnutý za priestupok, v jednom prípade za prečin proti majetku.

Obžalovaný C. bol v minulosti trikrát súdne trestaný, všetky odsúdenia má zahladené a hľadá sa na neho ako netrestaného. V minulosti bol päťkrát postihnutý za priestupok, trikrát z toho za priestupok proti majetku.

Pri ukladaní trestov obom obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a v prípade obžalovaného H., vzhľadom na dobu spáchania trestnej činnosti prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a súd za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona uložil obžalovanému H. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 174/2014 zo dňa 09. 12. 2014, právoplatný dňa 23. 12. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T 124/2014 zo dňa 10. 11. 2014, právoplatný dňa 10. 11. 2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V prípade obžalovaného C. súd uložil za použitia ustanovenia § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody sedem mesiacov výkon, ktorého mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Podľa názoru súdu, takto uložené tresty sú zákonné, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaných a sú potrebné za ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného C., tento sa nesmie počas skúšobnej doby osemnásť mesiacov dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by mohlo byť rozhodnuté, že podmienenečne odložený trest v trvaní sedem mesiacov vykoná. Súd v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaných uhradiť poškodeným spôsobenú škodu a to rozsahu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Výška škody bola poškodenými v konaní riadne uplatnená, bola v rámci prípravného konania odbornými vyjadreniami preukázaná a preto obžalovaní boli zaviazaní, podľa toho ako sa podieľali na spôsobení škody, túto uhradiť. Keďže poškodený A. požadoval náhradu škody vo väčšom rozsahu ako bola preukázaná, bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občiansko - súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.