

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813208629.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Revúcej pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Košice, Komenského č. 50, IČO: 36 570 460 proti odporcom v rade 1/ E. Z., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom D. Š., tajomníčkou Okresného súdu Revúca, v rade 2/ N. D., P. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, o zaplatenie 28,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca v rade 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 01.06.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ zamieta.

Vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ sa návrh v celom rozsahu zamieta.

Odporca v rade 1/ je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2,31 € o troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňi v rade 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.12.2013 domáhal pôvodne od odporcu v rade 1/ zaplatenia sumy 28,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,40 € od 01.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 12,30 € od 01. 01. 2011 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za vodné a stočné za obdobie od 16. 8. 2010 do 5. 10. 2010 a za obdobie od 6. 10. 2010 do 21. 11. 2010. Uviedol, že odporcovi v rade 1/ na základe zmluvy č. 60-000034119PD23010 poskytol na odbernom mieste W. XX služby vo forme dodávky a podľa Zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách resp. Vyhl. č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby fakturoval odporcovi v rade 1/ cenu v zmysle rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb a to faktúrou č. 2113982236 na sumu 16,40 € a faktúrou č. 2114171183 na sumu 12,30 €. Odporca v rade 1/ cenu poskytovaných služieb navrhovateľovi neuhradil.

Uviedol, že aj keď odporca v rade 1/ zmluvu o dodávke vody nepodpísal (zmluva sa navrhovateľovi vrátila z adresy odporcu v rade 1/ nepodpísaná), právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ vznikol konkludentne - faktickou dodávkou pitnej vody zo strany dodávateľa a odobratím (spotrebovaním) pitnej vody odberateľom. Odporca v rade 1/ bol odberateľom na odbernom mieste W. XX do 21.11.2010, ktorého dňa bol vzťah s ním ukončený a dňa 22.11.2010 mu bola zaslaná dohoda

o zániku zmluvy a odberné miesto bolo prepísané na iného odberateľa. Odporca v rade 1/ si nesplnil povinnosť podľa § 26 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 442/ 2002 o verejných vodovodoch a kanalizáciách oznámiť zmeny o nové údaje, ktoré sa ho týkajú.

Podaním doručeným súdu dňa 28.7.2014 návrh rozšíril aj voči odporkyňi v rade 2/, vstup ktorej do konania z tohto dôvodu navrhol pripustiť, čo súd uskutočnil uznesením zo dňa 12.02.2015, č. k. 5C/90/2014-38.

Pobyt odporcu v rade 1/ zostal súdu neznámy, preto mu v konaní ustanovil procesného opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril. Odporkyňa v rade 2/ vo vyjadrení k návrhu uviedla, že nehnuteľnosť - rodinný dom v obci W. užívala od 11.11.2010. Dokedy ho užíval odporca v rade 1/ uviesť nevedela.

V súlade s ustanoveniami § 115 a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 15.04.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Dokazovanie súd vykonal Zmluvou č. 60-0000341119Pd2010, o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou (ďalej len Zmluva o dodávke vody), žiadosťou odporcu v rade 1/ o zmenu odberateľa faktúrou č. 2113982236 a 3114171183 za vodné a stočné, výpisom z listu vlastníctva č. XXX Správy katastra Z. pre kat. úz. W. zo dňa 12.2.2009, výpisom z LV č. XXX zo dňa 22.07.2014 pre kat. úz. W., žiadosťou odporkyne v rade 2/ o zmenu odberateľa, potvrdením Obce W. o pobyte odporkyne v rade 2/ na adrese W. XX a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo žiadosti o zmenu odberateľa vyplynulo, že odporca v rade 1/ dňa 16. 8. 2010 a to s účinnosťou od tohto dňa, požiadal o zmenu odberateľa vody z verejného vodovodu na odbernom mieste W. Č.. XX. Zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu, však nebola odporcom v rade 1/ podpísaná. Navrhovateľovi, ktorý odporcovi v rade 1/ zaslal návrh písomnej zmluvy o dodávke vody sa táto vrátila nepodpísaná. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa a faktúry č. 2113982236 vyplynulo, že v období od 16. 8. 2010 do 5. 10. 2010 navrhovateľ na odberné miesto W. XX dodal vodu z verejného vodovodu v rozsahu 12 m³. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa a faktúry č. 2114171183 vyplynulo, že v období od 6.10.2010 do 21.11.2010 navrhovateľ na odberné miesto W. XX dodal vodu z verejného vodovodu v rozsahu 9 m³. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. W. zo dňa 12. 2. 2009 vyplynulo, že v rozhodnom období bol vlastníkom rodinného domu súp. č. XX v obci W., ktorý bol odberným miestom na ktoré navrhovateľ uskutočňoval dodávku vody odporca v rade 1/ a to na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol Správou katastra Z. povolený pod V XX/XXXX. Na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený dňa 7.10.2010 pod V XXX/XXXX nadobudla vlastníctvo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti odporkyňa v rade 2/. Navrhovateľ v konaní neuvádzal ani nepreukázal, do ktorého dňa v rámci rozhodného obdobia (od 16. 8. 2010 do 21. 11. 2010 za ktoré si navrhovateľ uplatnil cenu za dodávku vody) rodinný dom užíval odporca v rade 1/ a od ktorého dňa ho užívala odporkyňa v rade 2/. Odporkyňa v rade 2/ uvádzala, že rodinný dom užívala od 11.11.2010, čo preukazovala potvrdením Obce W. o hlásení pobytu odporkyne v rade 2/ v Obci.

Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 422/ 2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom v čase dodávky vody z verejného vodovodu (ďalej len ZoVVAVK) Odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b/ ZoVVAVK v znení účinnom ku dňu dodania vody z verejného vodovodu vlastníkom verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu

vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu,

Podľa § 25 ods.1 písm. a/ ZoVVAVK neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 ZoVVAVK kto neoprávnenne odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 1 ZoVVAVK konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 26 ods. 1 písm. g/ a h/ ZoVVAVK odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 28 ods. 3 ZoVVAVK za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods.5 ZoVVAVK právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 9 ZoVVAVK Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Z vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je čiastočne dôvodný vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ a vo vzťahu k odporkyňi v rade 2/ dôvodný nie je.

Odporcovi v rade 1/, ktorý u navrhovateľa podal žiadosť o zmenu odberateľa vody z verejného vodovodu, navrhovateľ v súlade s ust. § 15 ods. 7 písm. b/ ZoVVAVK zaslal návrh Zmluvy o dodávke vody a súčasne mu odo dňa podania žiadosti dodáva vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste W. XX. Odporca však nevykonal akceptáciu návrhu zmluvy o dodávke vody (zmluvu nepodpísal), k uzavretiu zmluvy o dodávke vody teda nedošlo. Nemožno sa stotožniť na názorom navrhovateľa, že k uzavretiu zmluvy o dodávke vody došlo konkludentne - faktickým odoberaním vody odporcom v rade 1/ a to minimálne z toho dôvodu, že keďže zmluva o dodávke vody musí mať v zmysle § 15 ods. 7 ZoKVVVK písomnú formu a teda ju nie je možné uzavrieť konkludentným konaním jednej zo zmluvných strán. Nakoľko odporca v rade 1/ však v období od 16. 8. 2010 do 5. 10. 2010 vodu z verejného vodovodu skutočne odoberal, pričom tak robil bez uzavretia zmluvy o dodávke vody, dochádzalo u neho k neoprávnenému odberu vody v zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ ZoVVAVK. Preto je v zmysle § 25 ods. 2 ZoVVAVK povinný nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá mu takýmto neoprávneným odberom vznikla. Navrhovateľovi v súvislosti s neoprávneným odberom v období od 16. 8. 2010 do 5. 10. 2010 vznikla škoda vo výške ceny vodného, na ktoré by mal od odporcu v rade 1/ nárok, ak by medzi ním a navrhovateľom došlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o dodávke vody. Túto mal súd preukázanú, s ohľadom na preukázané množstvo odobratej vody týmto obdobím faktúrou č. 21139822366, ktorú navrhovateľ odporcovi v rade 1/

vystavil. Súd mal preukázané, že odporca v rade 1/ v celom tomto období nehnuteľnosť - rodinný dom, v ktorom bolo odberné miesto pre dodávku vody, užíval.

Súd však nemal preukázaný rozsah škody (jej výšku), ktorú je odporca v rade 1/ povinný navrhovateľovi nahradiť za neoprávnený odber uskutočňovaný v období od 6.10.2010 do 21.11.2010. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že rodinný dom súp. č. XX v W., ktorý predstavuje odberné miesto, na ktoré navrhovateľ dodával vodu z verejného vodovodu v tomto období užíval odporca v rade 1/, resp. že ju užíval výlučne odporca v rade 1/ a teda, že je povinný navrhovateľovi nahradiť škodu za neoprávnený odber vody z verejného vodovodu vo výške vyplývajúcej z fa. č. 2114171183. Dôkazné bremeno ohľadne preukázania tejto skutočnosti leží pritom na navrhovateľovi, ktorý ho neuniesol. Naopak z tvrdenia odporkyne v rade 2/ ako aj listín ňou predložených - potvrdenie o hlásení pobytu vyplynulo, že minimálne od 11.11.2010 uvedenú nehnuteľnosť užívala odporkyňa v rade 2/ a nie odporca v rade 1/, hoci žiadosť o zmenu odberateľa navrhovateľovi doručila až 22.11.2010. Keďže z množstva odobratej vody za obdobie od 6. 10. 2010 do 21. 10. 2010 nie je možné určiť presne aké množstvo vody bolo odobraté za obdobie užívanie nehnuteľnosti odporcom v rade 1/ a za obdobie užívanie nehnuteľnosti odporkyňou v rade 2/, nie je možné zo súdu dostupných listinných dôkazov zistiť ani rozsah škody, ktorú navrhovateľovi spôsobil odporca v rade 1/ a ktorú mu spôsobila neoprávneným odberom odporkyňa v rade 2/ a teda ani určiť výšku, v akej je ten ktorý odporca povinný ju nahradiť. Nárok na náhradu škody z dôvodu neoprávneného odberu vody za obdobie od 6.10.2010 do 21.11.2010 pritom navrhovateľovi nie je možné od oboch odporcov v rade 1/ a 2/ priznať spoločne a nerozdielne, pretože títo nehnuteľnosť, kde sa nachádzalo odberné miesto neužívali v tomto období spoločne, ale každý samostatne v iných časových obdobiach. Preto by bol (ak by bola výška škody preukázaná) povinný samostatne nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá mu za príslušné obdobie neoprávneným odberom vody vznikla.

Súd konštatuje, že pokiaľ by mal navrhovateľ s odporcom v rade 1/ riadne uzavretú zmluvu o odbere vody, mal by voči nemu nárok na úhradu vodného až do ukončenia zmluvy, teda tak ako žaloval (do 21.11.2010) a to práve z titulu zmluvného vzťahu. Keďže však k riadnemu uzavretiu zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo a navrhovateľ napriek tomu na odberné miesto W. XX vodu dodával, sám sa vystavil situácii, v ktorej musel na to, aby mu súd mohol priznať nárok na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu vedieť preukázať, ktorá osoba neoprávnený odber uskutočňovala - teda ktorá osoba v rozhodnom období nehnuteľnosť, kde je odberné miesto užívala a vodu odoberala. Nakoľko ohľadne tejto skutočnosti v období od 06.10.2010 do 21.10.2010 navrhovateľ dôkazné bremeno neuniesol, súd návrh v tejto časti voči odporcovi v rade 1/ zamietol.

Vo vzťahu k odporkyni v rade 2/ návrh zamietol v celom rozsahu, nakoľko odporkyňa v rade 2/ za žalované obdobie nesvedčí ani zmluvná povinnosť platiť vodné, ani navrhovateľ nepreukázal, že v období odkedy nehnuteľnosť reálne užívala, jej vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi škodu za neoprávnený odber v žalovanej výške.

Súd ex offio neskúmal, či došlo k premlčaniu nároku navrhovateľa (§ 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení), nakoľko nárok navrhovateľa v danom prípade nevplýval zo spotrebiteľského vzťahu, ale z deliktuálneho vzťahu založeného na povinnosti odporcu v rade 1/ nahradiť navrhovateľovi škodu.

O trovách konania vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že odporcovi v rade 1/ určil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní. Navrhovateľ bol z celkového nároku 28,70 € úspešný vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ v sume 16,40 €, čo predstavuje 57 % uplatneného nároku, neúspešný bol v 43% uplatneného nároku. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi v rade 1/ je 14%. Odporca v rade 1/ má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 14% trov konania. Tie predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania o výške 16,50 €. Odporca je tak povinný navrhovateľovi na trovách konania zaplatiť sumu 2,31 €. Vo vzťahu k odporkyni v rade 2, ktorá bola v konaní v plnom rozsahu úspešná súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p.. V konaní plne úspešnej odporkyni v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).