

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200940
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: R. zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47234547, sídlom Ventúrska 16, Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: E., o zaplatenie: 368,66€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 328,16€, úrok vo výške 19,48% ročne zo sumy 203,40€ od 03.08.2019 do 15.10.2019, úrok vo výške 19,48% ročne zo sumy 33,90€ od 16.08.2019 do 15.10.2019, úrok vo výške 19,48% ročne zo sumy 33,90€ od 16.09.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 203,40€ od 03.08.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ zo sumy 33,90€ od 16.08.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ zo sumy 33,90€ od 16.09.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ zo sumy 33,90€ od 16.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,02%, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 27.04.2022 (potvrdenie na č.l. 53 spisu) žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 368,66€, úroku 19,48% ročne zo sumy 310,60€ od 03.08.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333,66€ od 03.08.2019 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2018 uzavrel ako veriteľ so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej súčasťou bola dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa bodu 4. písm. c) predmetnej dohody sa dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného, autorizačného údajov alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej internetovej aplikácie banky zriadenej na žiadosť klienta. Úverová zmluva bola žalovaným podpísaná elektronickým podpisom prostredníctvom SMS kódu, ktorý žalovaný obdržal na svoj mobilný telefón. Žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 339€ na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver formou 11 mesačných splátok vo výške 33,90€, t.j. celkom 372,90€ so splatnosťou prvej splátky 15.12.2018. Žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 04.12.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do podania žaloby len sumu vo výške 53,90€. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 02.08.2019

mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalobca tvrdil, že žalovaný má voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 368,66€ pozostávajúcej zo sumy 310,60€ z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, zo sumy 23,06€ z titulu dlžných úrokov z úveru a zo sumy 35€ z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Žalovanému bola žaloba jej prílohy spolu s výzvou na vyjadrenie a spotrebiteľským poučením riadne doručená do vlastných rúk dňa 28.09.2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 02.12.2022. Zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti strán sporu.

4. Na pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy predložené žalobcom a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (na č.l. 14 spisu), tlačivo - spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo (na č.l. 21 spisu), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (na č.l. 24 spisu), dohodu o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (na č.l. 28 spisu), nadhľad z počítačového systému žalobcu ohľadne dátumu uzatvorenia úveru (na č.l. 30 spisu), rozpis úhrad z úveru (na č.l. 31 spisu), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.08.2019 (na č.l. 34 spisu), doručka žalovanému (na č.l. 36 spisu) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

5. Medzi stranami bolo nesporné, že prostredníctvom diaľkovej komunikácie uzatvorili zmluvu pomenovanú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (na č.l. 14 spisu). Súčasťou zmluvy bola nesporne dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (na č.l. 28 spisu). Zmluva bola nesporne uzatvorená a podpísaná na diaľku prostredníctvom SMS správ dňa 15.11.2018 (výpis zo systému žalobcu na č.l. 30 spisu).

6. Zo zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb súd zistil, že v časti 1.1 zmluvy sú uvedené základné podmienky zmluvy a to, že jej predmetom je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru dlžníkovi - žalovanému vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Klient je podľa zmluvy povinný úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie zmluvné povinnosti. Ďalej boli vymedzené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to : cena tovaru alebo služby: 339€, priama platba predajcovi: 0€, výška úveru: 339€, výška mesačnej splátky 33,90€, počet mesačných splátok 11, splatnosť mesačnej splátky : 15 deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15.12.2018, konečná splatnosť úveru: 15.10.2019, výška úrokovej sadzby : 19,48% ročne, RPMN: 21,31%, odplata: 19,48%, priemerná RPMN: 17,76%, celková čiastka k zaplaceniu: 372,90€, zvolený balík poistenia: úver bez poistenia, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne. Podľa bodu 1.4 úverovej zmluvy klient súhlasí s tým, by banke poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach ZoSU. Podľa bodu 3.1 časti 3 zmluvy označenej ako spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

7. Z dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že jej predmetom je dohoda žalobcu a žalovaného o podmienkach a spôsobe uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a/alebo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb a súvisiacej zmluvnej dokumentácie v elektronickej podobe v prostredí internetu. Podľa bodu 4 písm. c) dohody o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom (označeným ako banka) a žalovaným (označeným ako klient), klient a banka sa dohodli, že za podpis sa bude uznávať podpis zadaním a odoslaním identifikačného a/alebo autorizačného údajov alebo ich kombináciou v prostredí zabezpečenej

internetovej aplikácie banky zriadenej na žiadosť klienta; údaje budú zasielané klientovi prostredníctvom SMS správy na číslo mobilného telefónu určené klientom pre komunikáciu s bankou (SMS správa je zasielaná na naposledy uvedené číslo) (podpis v elektronickej podobe).

8. Z certifikátu podpisu úverovej zmluvy súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb bola elektronicke podpísaná 15.11.2018.

9. Medzi stranami sporu bolo nesporné a predloženým listinným dôkazom - rozpisom úhrad (na č.l. 31 spisu) riadne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver 339€ (formou uhradenia kúpnej ceny tovaru predajcovi) a žalovaný poskytol žalobcovi iba jednu čiastočnú úhradu dňa 13.02.2019 vo výške 53,90€, ktorú žalobca započítal na predpis splátky zo dňa 14.01.2019 na sumu 33,90€ a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20€. Z výpisu vyplýva, že žalobca ku dňu 01.08.2019 určil dlžnú čiastku na sumu 368,66€, ktorej súčasťou sú aj náklady na vymáhanie pohľadávky 35€.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva zo dňa 05.08.2019 (na č.l. 34 spisu) súd zistil, že žalobca oznámil písomne žalovanému, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 02.08.2019. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu sumy 368,66€ pozostávajúcej z úverovej istiny 310,60€, dlžných úrokov, poplatkov, poistného vo výške 23,06€ a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35€. Žalobca predložil súdu doručenkou preukazujúcu doručenie predmetnej výzvy žalovanému dňa 07.08.2019.

11. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

12. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 15.11.2018, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 15.11.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je iba čiastočne dôvodná. Medzi strany bolo nesporné a predloženými listinnými dôkazmi aj preukázané, že žalobca ako veriteľ (v zmluve označený ako banka) a žalovaný ako dlžník (klient) uzatvorili dňa 15.11.2018 na diaľku (prostredníctvom elektronickej komunikácie a SMS správ) zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú celým názvom zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Išlo o elektronický predtlačný formulárový typ zmluvy, ktorého zmluvné podmienky (s výnimkou výšky úveru a počtu splátok) nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Súd posúdil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2018 medzi žalovaným a žalobcom ako veriteľom ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné právne aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľov. Skutočnosť, že ide o spotrebiteľský vzťah vyplýva z uzatvorenej zmluvy, v ktorej je táto skutočnosť aj výslovne uvedená s odkazom na zákon o spotrebiteľských úveroch. Medzi stranami sporu nebolo ani sporné, že ide o spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Súd v prvom rade skúmal, či zosplatenie úveru žalobcom bolo účinné. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru za splnenia za dvoch podmienok: že zosplatenie je dohodnuté v zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 3.1 písm. a) s názvom Následky porušenia povinnosti klienta bol ako veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požiadať splatenie úveru/revolvingového úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka (žalobca) určí vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas. Ďalšou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je však dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v žalobe neuviedol o tejto skutočnosti skutkové tvrdenia a ani predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že túto povinnosť si splnil a žalovaného pred zosplatením upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní

na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, a preto má súd za to, že úver účinne nezosplatnil, preto v danom prípade aj naďalej zostalo žalovanému až do dňa konečnej splatnosti úveru 15.10.2019 právo splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle úverovej zmluvy a to vždy k 15. dňu v mesiaci.

24. Následne súd pristúpil k obligatórnemu preskúmaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska splnenia náležitostí, ktoré by mohli spôsobiť následky v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že táto splňa všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom táto zmluva bola uzatvorená bez poistenia.

25. Žalobca si teda v konaní mohol uplatniť jednotlivé neuhradené splátky vo výške 33,90€ vrátane úroku zahrnutého v splátke, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 15.12.2018 a konečná splatnosť úveru uplynula pred podaním žaloby dňa 15.10.2019. V konaní bolo nesporné, že žalovaný vykonal iba doposiaľ uhradil iba jednu splátku vo výške 53,90€ dňa 13.02.2019, pričom túto žalobca čo do sumy 33,90€ započítal na splátku a časť vo výške 20€ na nešpecifikované náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20€. Súd má za to, že žalobca náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré mali vzniknúť vo vzťahu k spotrebiteľovi a na ktoré započítal časť úhrady vo výške 20€ žiadnym spôsobom nešpecifikoval a tieto nevyplývajú ani z uzatvorenej zmluvy. Žalobca by teda mal riadne započítať úhradu vo výške 53,90€ a prvú splátku splatnú dňa 15.12.2018 vo výške 33,90€ a na časť splátky splatnej dňa 15.01.2019 vo výške 20€, pričom z tejto splátky zostalo neuhradených 13,90€. Žalobca mal teda nárok na uhradenie neuhradenej splátky č. 2 splatnej dňa 15.01.2019 vo výške 13,90€, splátky splatnej 15.02.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.03.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.04.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.05.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.06.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.07.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.08.2019 vo výške 33,90€, splátky splatnej dňa 15.09.2019 vo výške 33,90€ a splátky splatnej dňa 15.10.2019 vo výške 33,90€, t.j. celkovo vo výške 319€. Ako vyplýva zo žaloby žalobca si uplatnil splátky vo výške 310,60€ a k tomu vyčíslené zmluvné úroky z jednotlivých splátok vo výške 23,06€.

26. Súd sa ďalej obligatórne zaoberal skutočnosťou, či nárok nie je premlčaný. /§54a OZ/ V prípade, že sa dohodlo plnenie v splátkach, začína plynúť trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti (§ 103 v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka). Z predchádzajúceho odseku odôvodnenia vyplýva, že najstaršou neuhradenou splátkou úveru je časť splátky č. 2 splatnej dňa 15.01.2019. Doba na riadne uplatnenie nároku žalobcom v premlčacej dobe by tak za štandardných podmienok uplynula dňa 15.01.2022. V danom prípade však bolo potrebné zohľadniť aj ustanovenia zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii. Podľa § 1 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 (t.j. 34 dní) a podľa § 8 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 19.1.2021 do 28.2.2021 (t.j. 41 dní). Vzhľadom na neplynutie premlčacej doby počas uvedeného obdobia sa nárok žalobcu na zaplatenie splátky splatnej dňa 15.01.2019 by sa premlčal dňa 01.04.2022. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.04.2022 a teda jedna zo splátok a to čiastočne neuhradená splátka splatná dňa 15.01.2019 vo výške 13,90€ je premlčaná a žalobca má nárok na uhradenie splátok vo výške $9 \times 33,90€ = 305,10€$ ako aj vyčíslených zmluvných úrokov z jednotlivých splátok vo výške 23,06€, t.j. celkovo na sumu 328,16€ a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

27. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 35€, ktoré si žalobca v žalobe uplatnil, súd v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca v prípade tohto uplatneného nároku neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, keďže v žalobe žiadnym spôsobom nešpecifikoval o aké konkrétne náklady sa jedná, čo si v tomto nároku uplatňuje, túto uplatnenú položku vôbec skutkovo nevymedzil. Žalobca sa súdneho pojednávania nezúčastnil a sám sa pripravil o možnosť predniesť svoju argumentáciu k tomuto uplatnenému nároku. Žalobca ani nepreukázal reálne náklady, ktoré mu mali vzniknúť s uplatňovaním konkrétnej pohľadávky voči žalovanému, že došlo k realizácii nejakých úkonov vo vzťahu žalovanému, s ktorými boli spojené konkrétne náklady v uplatnenej výške. Súd nemôže žalobcovi priznať náklady, ak si ich uplatňuje vo forme paušálnych náhrad ani náklady žalobcu na réžiu a samotnú činnosť, ktorú vykonáva za účelom dosiahnutia zisku. Žalobca nešpecifikoval, ktoré konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky voči žalovanému vznikli. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje

vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na náklady v súvislosti s vymáhaním, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

28. Navyše je potrebné uviesť, že výška tohto nároku, resp. poplatku označeného v rozpise úhrad ako náklady na vymáhanie pohľadávky má jednoznačne sankčný charakter, pretože táto suma presahuje inak nejasné náklady, ktoré veriteľ „na vymáhanie pohľadávky“ má. Svojou podstatou ide skôr o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka za omeškanie dlžníka (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/77/2019 z 19. 11. 2019).¹⁰¹. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/273/2016 z 17.10. 2017: „Podľa odvolacieho súdu paušálna náhrada (nákladov na vymáhanie) umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121 ods. 3 v spojení s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Nemali by byť pochybnosti, že ustanovenie zmluvy o povinnosti platiť neexistujúce náklady je nevýhodnejším ustanovením oproti zákonnému pravidlu (vymáhanie iba skutočných nákladov). Inak povedané, veriteľ má právo žiadať, aby sa mu zaplatili napríklad poštovné, náklady na internet, telefón či zamestnanca, no nemôže nahradiť pracné počítanie skutočných nákladov paušálnou pokutou. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

29. V prípade poplatkov v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, dodávateľ spotrebiteľovi zaň musí poskytnúť protiplnenie. Krajský súd v Prešove vo veci 18Co/109/2011 konštatoval, že cit. „neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Žalobca tak ani nepreukázal, že v súvislosti s uplatňovanými poplatkami bolo spotrebiteľovi v rámci predmetnej zmluvy poskytnuté nejaké protiplnenie.

30. Žalobca si ďalej v žalobe uplatňoval zmluvný úrok vo výške 19,48% ročne zo sumy istiny 310,60€ (nezaplatených splátok) od 03.08.2019 do zaplatenia. Súd v prvom rade poukazuje na konštantnú judikatúru najvyšších súdnych autorít podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí / napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020 / a teda v prejednávanej spore iba do termínu konečnej splatnosti úveru ktorá nastala dňa 15.10.2019. Súd mal preukázať, že zmluvné strany sa v uzatvorenej zmluve dohodli na zmluvných úrokoch vo výške 19,48% ročne, pričom vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru súd posúdil ako neúčinné. Keďže si žalobca uplatňoval zmluvný úrok od 03.08.2019 do tejto doby mal nárok iba na úrok za splátky splatné od 15.02.2019 do 15.07.2019 vo výške 33,90€ x 6 = 203,40€. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov vo výške 19,48% ročne zo sumy 203,40€ od 03.08.2019 do termínu konečnej splatnosti, t.j. do 15.10.2019, úroku vo výške 19,48% ročne zo sumy 33,90€ (splátka splatná 15.08.2022) od 16.08.2022 (deň nasledujúci po splatnosti) do 15.10.2019, úroku vo výške 19,48% ročne zo sumy 33,90€ (splátka splatná 15.09.2022) od 16.09.2022 (deň nasledujúci po splatnosti) do 15.10.2019 a vo zvyšku žalobu zamietol.

31. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok. Žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333,66€ od 03.08.2019 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5% ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013. Keďže súd vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru posúdil ako neúčinné, žalobcovi vznikol od 03.08.2019 nárok iba na úroky z omeškania za splátky splatné od 15.02.2019 do 15.07.2019 vo výške $33,90€ \times 6 = 203,40€$. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 203,40€ od 03.08.2019 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ (splátka splatná 15.08.2019) od 16.08.2019 (deň nasledujúci po splatnosti) do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ (splátka splatná 15.09.2019) od 16.09.2019 (deň nasledujúci po splatnosti) do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,90€ (splátka splatná 15.10.2019) od 16.10.2019 (deň nasledujúci po splatnosti) do zaplataenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia sumy 368,66€, pričom bol úspešný v časti sumy 328,16€. Potom $328,16€ \times 100/368,66 = 89,01\%$, teda úspech žalovaného $100 - 89,01\% = 10,99\%$ a teda celkový úspech žalobcu $89,01 - 10,99 = 78,02\%$. Súd preto priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší ako žalovaný pomernú náhradu trov konania vo výške 78,02%. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).