

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204242
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci navrhovateľa I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Ľ. Š.J. XX, B. B., proti odporkyni F. L. E. F. U., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom P. X, B. B., za účasti T.J. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., Z. Ľ. Š. XX, v konaní o zmenu rozsudku súdu takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02. 03. 2015 domáhal toho, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 31P/178/2012-80 zo dňa 25. 07. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/88/2012 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/103/2014 v časti vo výroku o výžive pre odporkyňu tak, že navrhovateľ je povinný prispievať výživné v sume 110 € mesačne vopred do rúk odporkyne s účinnosťou od XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že hore citovanými rozhodnutiami bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne mesačne sumou 110 € do rúk matky odporkyne. Poukázal na tú skutočnosť, že dňa XX. XX. XXXX odporkyňa dovŕšila 18 rok svojho veku a preto nie je dôvod na to, aby svoju vyživovaciu povinnosť plnil do rúk matky odporkyne, ale je to dôvod na to, aby túto vyživovaciu povinnosť plnil priamo do rúk odporkyne. Žiadal preto, aby súd rozhodol do koho rúk a akým spôsobom má platiť výživné pre svoju dcéru.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, pretože je toho názoru, že si môže hrať veci, ktoré sú pre ňu potrebné aj sama a môže s finančnými prostriedkami hospodáriť sama.

Matka odporkyne súhlasila s návrhom navrhovateľa, uviedla, že síce v minulosti podala jeden exekučný návrh v čase, keď navrhovateľ neplatil riadne a načas výživné, ale v súčasnej dobe tak navrhovateľ začal konať a preto už písala exekútorovi návrh na zastavenie exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä :

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Z hore citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa R 18/1975 v konaní o výživnom dieťaťa za obdobie neploletosti dieťaťa je druhý z rodičov účastníkom konania aj potom, keď už dieťa dosiahlo plnoletosť. Dosiachnutie plnoletosti dieťaťa má ten následok, že v konaní podľa ustanovenia § 176 OSP sa môže jednať len o nárokoch počas neploletosti dieťa, že v konaní vystupuje plnoleté dieťa samo (odpadá jeho zastúpenie kolíznym opatrovníkom) a že plnenie dávok výživného, ktoré boli splatné do plnoletosti treba určiť priamo voči dieťaťu. Dosiachnutie plnoletosti dieťaťa v priebehu konania o výživnom nemá však za následok, že by matka dieťaťa prestala byť účastníčkou konania, pokiaľ ide o prejednanie výživného za obdobie jeho plnoletosti a má preto tiež právo proti rozhodnutiu o týchto dávkach výživného podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 31 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch na ktoré nie je spôsobilé.

Právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa zaniká priamo zo zákona plnoletosťou dieťaťa a zároveň so vznikom spôsobilosti dieťaťa na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby, vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobnosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa ustanovenia 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením 18 roku veku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva, a ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Spôsobnosťou na právne úkony, rozumieme spôsobilosť vlastným konaním, ktoré je v súlade s právnymi normami, zakladať, meniť, či rušiť právne vzťahy t.j. zakladať, meniť, alebo rušiť subjektívne práva (oprávnenia), resp. právne povinnosti, ide o spôsobilosť konať s právnym účinkom. Spôsobnosť na právne úkony predpokladá dosiahnutie právne relevantného stupňa intelektuálnej a vôľovej vyspelosti konajúcej osoby.

Podľa ustanovenia § 163 OSP, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

V konaní súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu vo veci 32P/103/2014-114 zo dňa 09. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26. 11. 2014. V tom čase bola ešte odporkyňa maloletá a navrhovateľovi bolo uložené, aby na jej výživu prispieval mesačne sumou 110 € do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk jej matky a to od 01. 03. 2014.

Z návrhu na začatie konania navrhovateľa, ktorý písal dňa XX. XX. XXXX a ktorý bol podaný na tunajší súd dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že tento bol podaný 5 dní pred nadobudnutím plnoletosti odporkyne, hoci navrhovateľ sám v tomto návrhu konštatuje, že dňa XX. XX. XXXX nadobudla odporkyňa plnoletosť. Samotný navrhovateľ na strane 3 v bode III. posledný odstavec svojho návrhu konštatuje, že dňa XX. XX. XXXX dovŕšila odporkyňa plnoletosť a stala sa spôsobilou vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať

práva a brať na seba povinnosti a rovnako sa počnúc týmto dňom stala spôsobilou v neobmedzenom rozsahu nakladať so svojim majetkom.

Ako to vyplýva z hore citovaného ustanovenia § 163 OSP, je možné meniť len rozsudky, ktoré odsudzujú na plnenie v budúcnosti zročných dávok, alebo na plnenie v splátkach a to len za predpokladu, že podstatne sa zmenili okolnosti, ktoré majú rozhodný vplyv pre posúdenie výšky splátky a ďalšie trvanie splátok. Navrhovateľ sa vo svojom podanom návrhu nedomáha zmeny rozsudku súdu z dôvodov okolností rozhodujúcich pre určenie výšky splátok, alebo pre určenie doby trvania splátok, domáha sa len zmeny platobného miesta. Keďže odporkyňa v priebehu súdneho konania dovŕšila plnoletosť na právne úkony v plnom rozsahu, je spôsobilá hospodáriť so svojim majetkom v plnom rozsahu. V zmysle ustanovenia § 32 ods. 4 Zákona o rodine, sú rodičia povinní odovzdať dieťaťu jeho majetok, ktorý spravovali, najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Uloženie povinnosti, ktorej sa navrhovateľ domáha, nie je potrebné deklarovať rozhodnutím súdu, ale vzniká priamo zo zákona. Sú preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.