

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216500  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216500.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Júliou Weiserovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zást. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanej: P. K., N.. XX.X.XXXX, A. B. S., Y. XX/XX, právne zast. JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou AK, Radničné nám. 4, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 406,41 Eur s prísli

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej k rukám jej ustanoveného právneho zástupcu trovy konania 114,46 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Účastníkov konania k náhrade súdneho poplatku nezaväzuje.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 29.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 406,41 Eur s 8,75 %-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 406,41 Eur počnúc od 26.8.2012 do zaplatenia titulom náhrady škody spôsobenej protiprávnym konaním, ako aj trovy tohto konania. Uviedol, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 4T 7/2014, zo dňa 26.3.2014 bol žalovaný uznaný vinným s prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pretože dňa 12.3.2012 uzavrel so žalobcom zmluvu o pôžičke č. 7106417, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a dohodnuté splátky nezaplatil. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 62,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne splácať povinné splátky pôžičky, žalobca listom - oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.8.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Tieto doposiaľ zaplatené neboli, dlh činí 406,41 Eur a žalobca uplatňuje i zákonné úroky z omeškania.

V danej právnej veci súd vydal dňa 29.9.2014 platobný rozkaz č. k. 11Ro 312/2014-13, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, čím sa tento v celom rozsahu zrušil. V odpore uviedol, že zmluva o úvere č. 7106417 zo dňa 12.3.2012 vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia obč. zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok čo v konečnom dôsledku znamená, že je absolútne neplatná v zmysle § 39 Obč. zákonníka pre jej rozpor s dobrými mravmi. Vzniesol námietku premlčania, ktorú však nijak neodôvodnil.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že doposiaľ žalobcovi uhradil sumu 2280,90 Eur, takže viac ako mu zo strany žalobcu bolo poskytnuté titulom pôžičky. Konštatoval, že mu nie je zrejme z

čoho vychádzal žalobca pri uplatnení žalovanej sumy, túto nijak nešpecifikoval. V trestnom konaní bola uplatnená náhrada škody vo výške 2196,- Eur, pričom tiež nebolo zrejmé, z čoho žalobca vychádzal. Konštatoval, že rozporuje zmluvnú pokutu po vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože od tohto obdobia stratil možnosť výhody platiť úver v splátkach a taktiež manipulačné poplatky, ktoré nemali oporu v zmluve. Ďalej konštatoval, že od žalobcu mal už predtým niekoľko pôžičiek a keď sa rodina dostala do ťažkej finančnej situácie, oslovil telefonicky žalobcu za účelom poskytnutia rýchlej pôžičky. Išlo o pôžičku do 48 hodín. Žalobca mu poslal tlačivo, kde vyplnil svoje osobné údaje zamestnávateľa a časť týkajúcu sa výšky žiadanej pôžičky, t.j. časť 1,2 a 4 predmetného tlačiva, pričom časť 5 vypisoval pravdepodobne žalobca. Túto písomnosť riadne podpísal a zaslal na spracovanie žalobcovi. Tento mu zaslal text zmluvy o poskytnutí pôžičky a peniaze na účet. Druhú zmluvu, ktorá obsahovala detailnejšie údaje týkajúce sa úveru on nepodpisoval, obsahu tejto zmluvy nerozumel, ale bol rád, že ma peniaze. Úver riadne splácal, keď však so splátkami nestačil, požiadaval žalobcu o zníženie splátok, resp. o ich odklad. Urobili dohodu o nižších splátkach. Uviedol však, že zmluva, ktorú riadne podpísal neobsahuje podstatné náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v jeho ustanovení § 9, najmä písm. i, k, p, q, y, a preto je nutné úver v zmysle § 11 uvedeného zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Čo sa týka podanej námietky premlčania, na tejto netrval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 23.3.2012, Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.3.2012, Podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, prehľadom splátok a pokút, Oznamovaním o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.8.2012, rozsudkom tunajšieho súdu 4T 7/2014-76 zo dňa 26.3.2014, zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 6.11.2013, splátkovým kalendárom žalovanej, ako aj obsahom celého spisu, a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu 4T 7/2014-76 zo dňa 26.3.2014 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil tak, že dňa 12.3. 2012 vlastnoručne vyplnil a podpísal zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7106417, kde uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa toho, že má riadne uzatvorený pracovný pomer z ktorého má príjem vo výške 512,- Eur mesačne netto. Na základe uvedeného mu bola poskytnutá pôžička 2000,- Eur, ktorú sa zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 62,50 Eur. Následne zaplatil sumu 2194,55 Eur, čím žalobcovi spôsobil škodu 2196,- Eur. V tomto konaní bolo zároveň rozhodnuté povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi škodu 1,45 Eur a so zvyškom nároku bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014.

Zo zápisnice z výsluchu svedka poškodeného Z. W. - zástupkyne žalobcu v trestnom konaní súd zistil, že táto pri výsluchu dňa 6.11.2013 uplatnila voči žalovanému náhradu škody vo výške 561,31 Eur, pozostávajúcej z dlhu na istine 348,21 Eur, zmluvnej pokuty 79,85 Eur a poplatkov z omeškania 132,25 Eur.

Zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 23.3.2012 súd zistil, že žalovaný dňa 12.3.2012 podpísal uvedenú zmluvu (resp. žiadosť o pôžičku) s tým, že do nej zároveň vpísal osobné údaje (bod I zmluvy), údaje o zamestnaní a finančnej situácii (bod II), uviedol ním požadovanú výšku pôžičky 3000,- Eur a počet splátok 60 (bod IV). Následne boli do nej vpísané údaje žalobcom a to schválená výška úveru 2000,- Eur a počet splátok 60 a došlo k jej podpisu žalobcom dňa 23.3.2012. Ďalšie údaje ako termín konečnej splatnosti úveru, celkové náklady spotrebiteľa, ročná úroková sadzba, RPMN a priemerná hodnota RPMN v zmluve absentujú.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7106417 zo dňa 23.3.2012 súd zistil, že žalovanému bola schválená a poskytnutá pôžička vo výške 2000,- Eur, pričom celková suma pôžičky činila 3750,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1750,- Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 60, výška splátky činila 62,50 Eur, ročná úroková sadzba 32,13%, RPMN 32,13%, priemerná hodnota RPMN 21,06%. Zmluva bola dňa 23.3.2012 podpísaná žalobcom, podpis žalovaného na zmluve absentuje.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.8.2012 súd zistil, že žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z úverovej zmluvy č. 7106417 a ten sa stal splatným v celom rozsahu. Dĺžná čiastka ku dňa vyhlásenia činila 3625,- Eur a žalovaný bol vyzvaný na jej okamžitú úhradu.

Zo splátkového kalendára dohodnutého medzi účastníkmi konania bolo zistené, že títo sa dohli na mesačných splátkach neuhradeného úveru počnúc od 20.12.2014 až do 20.3.2017.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b/ veriteľom fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebný úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, platného v čase uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná (§109 ods. 1 písm. b). Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania., súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanému ako nárok na náhradu škody.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

- porušenie právnej povinnosti,
- vznik škody ako majetkovej ujmy,
- existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,
- zavinenie toho kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

Ak boli prvé tri predpoklady zodpovednosti za škodu preukázané, zavinenie sa predpokladá.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu 4T 7/2014-76 zo dňa 26.3.2014 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil vo vzťahu k žalobcovi tak, že dňa 12.3. 2012 vlastnoručne vyplnil a podpísal zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7106417, kde uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa toho, že má riadne uzatvorený pracovný pomer z ktorého má príjem vo výške 512,- Eur mesačne netto. Týmto bol teda splnený prvý z predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu, pretože v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 135 ods. 1 O.s.p. je konajúci súd rozhodnutím v trestnom konaní viazaný.

Druhý predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je vznik samotnej škody. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.3.2012 uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Zmluvu uzavrel žalovaný ako

fyzická osoba - nepodnikateľ, teda súd pri zisťovaní podmienok vzniku škody musel brať na zreteľ zákonné ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že v tomto prípade sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť, pokiaľ chcel získať finančné prostriedky bolo jeho povinnosťou poštou zaslaný formulár vyplniť s požiadavkou na výšku úveru a počet splátok v ktorých je ochotný dlh splatiť a žalobcovi ho vrátiť. Tento následne rozhodol v akej výške a za akých podmienok bude úver dlžníkovi poskytnutý a vyhotovil nový text o poskytnutí pôžičky. Žalovanému, ako je zrejmé z jeho výpovede bol následne poštou zaslaný 1 exemplár schválenej zmluvy s ďalšími náležitosťami dopísanými žalobcom, pričom tieto on nedokázal ovplyvniť, zmluvu nepodpísal. Skutočnosť, že žalovaný zrejme nemal reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy, nikto mu jednotlivé body zmluvy a obchodných podmienok nevysvetlil a text zmluvy mu nebol jasný, vyplýva z jeho výpovede a je táto skutočnosť zrejmá aj z toho, že samotná zmluva, ale najmä podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky a všeobecné obchodné podmienky sú písané malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Skompletizovaná Zmluva o poskytnutí pôžičky bola dňa 23.3.2012 podpísaná žalobcom, k podpisu zo strany žalovaného nedošlo.

Vzhľadom k tomu, že na zmluve o poskytnutí pôžičky č. 7106417 (čl. 4), podpísanej dňa 23.3.2012 veriteľom, absentuje podpis dlžníka, súd vychádzal a v tomto konaní posudzoval obsah a náležitosti zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky (čl.3), podpísanej obomi zmluvnými stranami dňa 23.3.2012. V tejto zmluve však chýbajú údaje obligatórne požadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a to najmä údaj o dobe trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti, podmienky upravujúce čerpanie úveru, úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, RPMN, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernej RPMN. Z uvedeného dôvodu podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver (pôžička) vo výške 2000,- Eur, pričom medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2280,- Eur, čo vyplýva z textu žaloby i výpovede samotného žalovaného. Z uvedeného teda vyplýva, že celková suma, ktorú žalovaný uhradil žalobcovi t.j. 2280,- Eur prevyšuje sumu, ktorú poskytol žalobca t.j. 2000,- Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto súd konštatuje, že suma, ktorú žalobca poskytol žalovanému bola ním i riadne uhradená, teda ku škode na strane žalobcu nedošlo.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže v konaní bolo preukázané, že žalobcovi v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného škoda spôsobená nebola, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne za 10 rokov odo dňa keď došlo k udalosti, z ktorej škody vznikla., to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Čo sa týka námietky premlčania vznesenej vo vzťahu k nároku na priznanie žalovanej čiastky, napriek jej následnému späťvzatiu zo strany žalovaného, bol toho názoru, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa u škody je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a o zodpovednej osobe. Ide o subjektívnu 2-ročnú premlčaciu dobu, plynúcu v rámci 3-ročnej objektívnej lehoty. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa práve pri náhrade škody viaže v tomto prípade k okamihu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru t.j. k dátumu 25.8.2012, kedy poškodený preukázateľne nadobudol vedomosť o tom, že ku škode došlo na jeho úkor a kto za ňu zodpovedá. Do úvahy je však potrebné vziať skutočnosť, že žalobca si v rámci plynutia premlčacej doby, dňa 6.11.2013 riadne uplatnil svoje právo poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní. (v súlade s ust. § 112 Občianskeho zákonníka v tzv. adhéznom konaní) Plynutie premlčacej doby sa od tohto momentu zastavilo a počas celého priebehu tohto konania neplynulo (premlčacia doba spočívala) a to až do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci žalovaného, t.j. do 26.3.2014. Až následne po tom, čo v rámci trestného konania nedošlo k uloženiu povinnosti nahradíť poškodenému uplatnenú náhradu škody, resp. došlo tak iba čiastočne a tento bol so svojím nárokom odkázaný na občianskoprávne konanie, má poškodený možnosť, (bez toho aby mu hrozilo zastavenie konania pre prekážku litispedencie § 83 O.s.p.) uplatniť si svoj nárok v občianskoprávnom konaní v premlčacej dobe, ktorej plynutie po skončení trestného konania pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vychádzajúc z toho, že premlčacia doba začala plynúť od 25.8.2012, avšak v čase od 6.11.2013 do 26.3.2014 t.j. po dobu viac ako 4 mesiacov neplynula, bol súd toho názoru, že námietka premlčania nebola vznesená dôvodne. Spočíváním premlčacej doby v trvaní viac ako 4 mesiacov sa právo podať žalobu na súde v 2-ročnej subjektívnej lehote o túto dobu posunula a keďže žaloba v predmetnej veci bola na tunajšom súde podaná dňa 29.9.2014 je nutné konštatovať, že žaloba bola podaná včas.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania zo strany odporcu vo výške 114,46 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. a to tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby po 29,88 Eur (príprava a prevzatie veci, podanie odporu, účasť na pojednávaní dňa 15.4.2015) a 2x režijný paušál k týmto úkonom za rok 2014 po 8,04 Eur a 1 x režijný paušál za rok 2015 8,39 Eur, spolu 114,46 Eur.

Podľa § 2 ods. 2, veta prvá Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, avšak, keďže žalobca bol od platenia súdneho poplatku oslobodený a žalovaný bol v konaní úspešný, účastníkov konania k náhrade súdneho poplatku neviazal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.