

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203984
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203984.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J. Q., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. B. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Obec Hontianske Tesáre, deti rodičov matky F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XXX, štátna občianka SR a otca R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B.I. XX, t.č. bytom K. Ú. XX, P., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletých detí J. Q.D., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica.

II. Matka maloletých detí F. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí J. Q., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí R. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí J. Q., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny, Wolkerova 26, 974 04 Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.06.2020 č.k.10Pc/16/2019-89, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020.

V. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 03.08.2022 č.k.10P/59/2022-33, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2022.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2022 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.09.2022, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí J. a I. Q., ktorá by sa mala realizovať v CDR Banskej Bystrici a zároveň, aby oboch rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa na účet CDR.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že maloleté deti sú na základe uznesenia OS Zvolen č.k.10P/59/2022 umiestnené v CDR, Wolkerova 26, Banská Bystrica.

Rodinu maloletých detí Q. vedú na ich úrade od roku 2016 z dôvodu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa. Rodičia maloletých detí nie sú manželia, žili v družskom vzťahu a otcovstvo voči deťom bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní v konaní vedenom na tunajšom súde dňa 08.06.2020, s tým, že deti boli v rámci tohto konania rozsudkom zo dňa 08.06.2020 zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen, s tým, že má vykonávať aktivačné práce na Obecnom úrade Hontianske Tesáre a jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí žije momentálne v Bratislave na ubytovni s družkou pani A., s ktorou má maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol dňa 28.07.2022 umiestnený na základe neodkladného opatrenia v CDR Svätého Antona v Rohožníku.

Dňa 23.08.2022 sa v priestoroch ich úradu, pracovisko Krupina konalo pracovné stretnutie vo veci ďalšieho smerovania maloletých detí, na ktoré sa dostavili všetci pozvaní okrem otca maloletých detí, s tým, že situácia v rodine sa od umiestnenia detí do CDR Banská Bystrica zmenila v negatívnom smere, nakoľko matka bola aktuálne bez strechy nad hlavou, keďže jej občania osady opakovane podpálili rodinný dom, v ktorom žila a je neobývateľný. Matka musela pre spory s osadníkmi odísť z obce Hontianske Tesáre a zdržiava sa v súčasnosti s partnerom v Dudinciach pod mostom, pričom bola opakovane videná pod vplyvom alkoholu. Taktiež ju odmietla prijať do svojej domácnosti jej matka I. Q.. Matka sa tiež počas prípadovej konferencie opakovane vyjadrila, že by chcela maloleté deti späť, ale na protialkoholické liečenie nepôjde, pretože nie je na alkohole závislá.

Adaptácia maloletých detí na nové prostredie v CDR je dobrá, maloleté deti majú k matke vybudovaný veľmi pozitívny vzťah, nevyjadrujú sa vulgárne, i keď rozprávajú zlé veci, ktoré prežili, keď bývali s matkou. Spolu ako súrodenci dobre fungujú, Regina potrebuje objatie, pohladenie, obe deti majú profesionálnu matku veľmi radi, zvykli si na ňu. U maloletých detí je vidieť, že sú spokojné a majú v rodine všetko, čo dieťa v ich veku potrebuje.

Na pracovnom stretnutí sa zhodli, že za dobu, čo sa deti nachádzali v domácom prostredí, nemali osvojený denný režim. Matka v čase, keď im mala zabezpečovať riadnu starostlivosť, požívala v nadmernom množstve alkoholické nápoje a o deti nebolo adekvátne postarané. V rodine maloletých detí sa momentálne nenachádza žiadny blízky ani vzdialený rodinný príslušník, ktorý by bol schopný zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti v plnom rozsahu.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že v súčasnosti nie je možný návrat maloletých detí do biologického prostredia, nakoľko matka je v súčasnosti bez bývania, finančných prostriedkov a opakovane pod vplyvom alkoholu. Za takýchto okolností by matka nezvládla starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni. Vyjadrili presvedčenie, že návrat detí do biologického prostredia nie je možný, keďže by mohol byť ohrozený ich ďalší priaznivý vývin. Za daných okolností v súlade s najlepším záujmom maloletých detí je ich zotrvanie v zariadení, kde majú saturované všetky základné životné potreby a toto prostredie je pre ne zároveň bezpečné a podnetné.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 05.12.2022, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, taktiež otec maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí prostredníctvom starostu, ako i zástupkyňa OP Zvolen, s tým, že sa nedostavila matka maloletých detí, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas, resp. OP Zvolen zobrali termín pojednávania na vedomie dňa 02.12.2022. Dňa 05.12.2022, t.j. v deň pojednávania o 08.01 hod. telefonicky mala požiadať matka maloletých detí o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní, jednak z finančných dôvodov, ako aj z dôvodu, že sa jej novému priateľovi pokazilo auto a na pojednávanie sa nemá ako dostať. Tiež uviedla, že nesúhlasí s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti a požiadala preto o odročenie pojednávania na iný termín. V reakcii na to poverená zamestnankyňa navrhovateľa uviedla, že podľa jej názoru to nie je skutočný dôvod, keďže ani na pracovné stretnutie v auguste sa matka nedostavila, s tým, že ju opakovane ona videla pod vplyvom alkoholu predtým a tiež majú vedomosť, že sa zdržiava pod mostom v Dudinciach, a teda žije ako bezdomovec. Jej priateľom by mal byť R. Q., a ten je podľa ich informácií pozbavený spôsobilosti na právne úkony, a teda je otázne, akým spôsobom by mohli mať oni auto. Jedine, že by si ho niekde požičali, ale to je zase otázne, či by na to mali finančné prostriedky, pretože majú informáciu, že matka maloletých detí nechodí na obec odrábať ani dávku v hmotnej núdzi formou aktivačných prác, a teda pokiaľ aj nejaké peniaze získa na alkohol, tak je to predajom fliaš resp. tým, že niečo ukradne.

Na základe vyššie uvedených skutočností ozrejmenej poverenou zamestnankyňou navrhovateľa súd má za to, že dôvod, pre ktorý žiadala matka maloletých detí pojednávanie odročiť, je účelový, nebol z jej strany nijakým spôsobom preukázaný, a to ani po pojednávaní dodatočne a súd na

základe toho vyhodnotil, že sa nejedná o dôležitý dôvod, pre ktorý by mal súd v zmysle príslušných procesných ustanovení pojednávanie odročiť. Na základe toho návrhu matky maloletých detí na odročenie pojednávania nevyhovel a postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., teda vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej I. z č.l.3, rodný list maloletého J. z č.l.4, zápisnicu z pracovného stretnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 23.08.2022 z č.l.5-7, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.44-46, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.52, správu ÚPSVaR Bratislava z č.l.55, správu firmy TERPE-STAV, s.r.o. z č.l.58-59, správu firmy Manuvia Jobliner, s.r.o. z č.l.61, správu Obce Hontianske Tesáre z č.l.62, sociálnu správu na maloleté deti SIGNÁL OHROZENIA o.z. Srdiečko CDR B.B. z č.l.64-65, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.69, správu Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Karlova Ves z č.l.72, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/59/2022 a 10Pc/16/2019, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa, starostu obce Hontianske Tesáre-kolízného opatrovníka maloletých detí, ako i zástupkyne OP Zvolen, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodných listov maloletých detí J. a I. Q. súd overil ich dátumy narodenia, ako i údaje týkajúce sa rodičov maloletých detí.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 06.10.2022 súd zistil, že otec maloletých detí nepoberá na ÚPSVaR Krupina žiadnu sociálnu dávku. Matka maloletých detí skončila poberanie prídavku na dieťa ku dňu 31.08.2022, nakoľko neboli používané na účel pre ne určený. Táto je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, s tým, že za posledné 3 mesiace od augusta do októbra 2022 poberala túto vo výške 68,80 EUR mesačne. Otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný v roku 2015. Matka maloletých detí je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.01.2022, s tým, že momentálne prebieha jej vyradenie z evidencie, nakoľko sa nedostavila na kontaktovanie na úrad práce, s tým, že vyradenie pre nespoluprácu s úradom je ku dňu 20.09.2022.

Zo správy firmy TERPE-STAV, s.r.o., IČO: 52224180 zo dňa 13.10.2022 súd zistil, že otec maloletých detí u nich za obdobie od 09.06. do 06.10.2022 nemal odpracovanú žiadnu pracovnú smenu a dohoda o pracovnej činnosti mu bola k 06.10.2022 ukončená. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca firmy Manuvia Jobliner, s.r.o., IČO: 47592761 zo dňa 14.10.2022 súd zistil, že otec maloletých detí bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 01.03. do 25.05.2022 s výškou čistej priemernej mesačnej mzdy za toto obdobie v sume 536,60 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.10.2022 ohľadne prešetrenia rodinných pomerov u rodičov maloletých detí súd okrem iného zistil, že matka maloletých detí sa po nezhodách so susedmi v rómskej osade v obci Hontianske Tesáre nezdržiava na adrese trvalého pobytu a žije bezdomoveckým spôsobom života v meste Dudince. Otec maloletých detí sa tiež na adrese trvalého pobytu v obci Hontianske Tesáre nezdržuje, s tým, že momentálne žije v Bratislave s družkou L. A..

Zo správy Obce Hontianske Tesáre zo dňa 18.10.2022 súd okrem iného zistil, že po odobratí detí do CDR Slniečko sa životná úroveň matky maloletých detí výrazne zhoršila po nezhodách so susedmi v rómskej osade, ktoré vyústili do podpálenia domu, sa presunula do mesta Dudince, kde prebýva na ulici a neustále u nej badať známky správania po požití vyššieho množstva alkoholu. Financie naň získava zberom zálohovaných fliaš, výberom šatstva z kontajnerov, ktoré následne predáva, či z príležitostných darov od občanov. S matkou maloletých detí viedli množstvo poradenských rozhovorov, no táto má vypestovanú silnú závislosť na alkohole. Dostáva sa do konfliktov aj s druhom R. Q., ktorý ju podľa jej slov viackrát napadol. Po jednom z takýchto incidentov ju občania z osady na vlastné náklady odviezli k matke do obce A., s tým, že oni verili, že v takomto domácom prostredí dokáže zmeniť svoje sociálno-patologické správanie, čo sa ale nestalo. Matku maloletých detí našiel náhodný vodič ležať na frekventovanej ceste v zlom zdravotnom stave, s tým, že ju odviezla RZP do najbližšej nemocnice Veľký Krtíš, kde jej bolo nameraných 3,5 ‰ alkoholu v krvi, avšak protialkoholické liečenie neustále odmieta. Kancelária tsp asistovala pri dohodnutí termínu na telefonický rozhovor s maloletými deťmi, avšak psychologička z CDR na poslednú chvíľu usúdila, že deti ešte nie sú pripravené na rozhovor s matkou, a tak bol vedený len s náhradnou matkou. Matka bola sklamaná, že deti nemohla počuť ani vidieť. Následne bolo dohodnuté, že psychologička postupne zistí, či chcú deti viesť rozhovor s matkou a ak áno, dohodne nový termín na telefonát cez Messenger, aby matka mohla deti aj vidieť. Od toho času matka maloletých detí nepožiadala kanceláriu tsp o pomoc ohľadne spojenia sa telefonicky s deťmi. V spolupráci s kanceláriou tsp cez inštitút osobitného príjemcu plní matka maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť, zaplatila výživné vo výške 256,88 EUR na 4 mesiace. Ako bude pokračovať s

plnením vyživovacej povinnosti je otázne, nakoľko jej príjem bude pozostávať len zo základnej dávky v hmotnej núdzi 68,80 EUR, k čomu jej prislúcha počas 12 mesiacov maximálne ochranný príspevok z dôvodu PN vo výške 38,70 EUR. Z dôvodu pretrvávajúcej PN nemá povinnosť pracovať, preto aktívnu činnosť posúdiť nevedia. V závere uviedli, že matka si svoje pomery neupravila tak, aby bola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec maloletých detí sa aj napriek svojmu trvalému pobytu v ich obci nezdržiava a z toho dôvodu nebolo možné podať správu o povesti, rodinných a majetkových pomeroch otca.

Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 12.10.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletých detí žije na adrese K. Ú.E. XX, XXX XX P. s partnerkou pani L. A., jedná sa o robotnícku ubytovňu, kde žije viac ľudí pracujúcich v Bratislave. Bytové priestory boli v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni (ubytovňa zabezpečuje upratovanie každý druhý deň prostredníctvom vlastných zamestnancov). Na ubytovni sa v spoločných priestoroch nachádza kuchynka vybavená chladničkou, práčkou a ďalšími spotrebičmi. Izba, kde žijú obaja partneri je malá, nie je tam žiadny priestor vytvorený pre deti. V izbe sa nachádzala väčšia posteľ a menšia skrinka na oblečenie. Čo sa týka hygienických zariadení, tie sú spoločné s ostatnými ubytovanými robotníkmi. Partneri majú spoločného syna maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX. Dokumentáciu maloletého vedú od jeho narodenia, kedy boli kontaktovaní nemocnicou so žiadosťou o prešetrenie pomerov v rodine. Na rodinu bolo niekoľkokrát podávané oznámenie z dôvodu porušovania práv dieťaťa. V oznámení bolo uvedené, že osoby ženského pohlavia sa zdržiavajú v spoločnosti neprispôsobivých konzumentov alkoholu. Užívajú aj oni alkohol a to za prítomnosti maloletého. V čase šetrenia v domácnosti rodičia prisľúbili nápravu. Niekoľkokrát sa následne vykonávalo šetrenie na uvedenej adrese a rodina bola monitorovaná z ich strany pravidelne. Dňa 22.07.2022 bolo im doručené ďalšie hlásenie o zanedbaní starostlivosti o dieťa. V oznámení bolo zaznamenané, že rodičia maloletého sa stretávajú s ľuďmi bez domova a sú značne v podnapitom stave v prítomnosti maloletého. Na základe tohto oznámenia bolo vykonané dňa 27.07.2022 opätovné šetrenie v domácnosti rodičov, následne boli títo predvolaní na ich úrad, dostavili sa aj s dieťaťom, zjavne boli pod vplyvom alkoholu. Po rozhovore s rodičmi títo súhlasili s dočasným umiestnením maloletého do zariadenia.

Zo zápisnice z pracovného stretnutia ÚPSVaR Krupina zo dňa 23.08.2022 súd okrem iného zistil, že predmetom tohto stretnutia bolo ďalšie smerovanie maloletých detí Q., na ktorom matka maloletých detí deklarovala, že má záujem o deti, chce sa s nimi stretnúť, tiež chcela telefonický kontakt do zariadenia, kde sú umiestnené. Chcela by svoje deti späť, ale na protialkoholické liečenie nepôjde, lebo nemá dôvod sa liečiť, keďže nie je závislá na alkohole. Momentálne je na ulici, lebo jej podpálili dom v osade. Nechcú ju tam. Zdržiava sa prevažne v Dudinciach pod mostom aj s druhom. Nemá kam ísť, ani jej matka ju nechce prijať k sebe. Terénne sociálne pracovníčky Obce Hontianske Tesáre okrem iného uviedli, že keď matka nepožívala alkohol vedela sa postarať o maloleté deti, aj o postihnutú sestru Y.Í.. Snažila sa privyrobiť si nejaké peniaze, napríklad chodievala prať koberce, variť, upratovať, ale keď má v sebe alkohol býva odvážnejšia, agresívnejšia. Niekoľkokrát, keď matka prišla na obecny úrad, bolo evidentne vidieť a cítiť, že je pod vplyvom alkoholu, s tým, že matka musí začať so zmenou jej života od seba, musí ona kontaktovať obecny úrad, terénne pracovníčky, vypýtať si mobilný telefón a zatelefonovať do CDR Srdiečko ohrádne informácií na maloleté deti. Riaditeľka CDR Srdiečko uviedla, že maloleté deti sa adaptujú na nové prostredie. Maloleté deti sú spokojné, umyté, čisté, majú v rodine všetko, čo dieťa v ich veku potrebuje. Urgentne vybavovali deťom zubára, lebo mali zuby vo veľmi zanedbanom stave. Rovnako navštívili urgentne aj kožnú ambulanciu, boli doštipané od hmyzu. Deti sa boja, že ich profesionálna matka nechá napríklad na ihrisku samých a odíde preč, nakoľko sa deti vyjadřili, že ich matka častokrát nechala doma samých a odišla do dediny. Tiež uviedla, že telefonicky deti kontaktovala stará matka I. Q., ako aj ich krstný otec J. Q.. Psychologička CDR Srdiečko uviedla, že maloleté deti majú vybudovaný k matke veľmi pozitívny vzťah, nikdy nič zlé na matku nepovedali, nevyjadřujú sa vulgárne, rozprávajú zlé veci, ktoré prežili, keď bývali s matkou. Ako súrodenci spolu dobre fungujú. I. potrebuje objatie, pohladenie. Obidve deti majú profi matku veľmi radi, zvykli si na ňu a aj ona na nich. Pani učiteľka z Materskej školy Hontianske Tesáre uviedla, že I. a J. boli jedna z mála detí, ktoré chodili do škôlky pravidelne. Stalo sa, že prišli neupravení, špinaví, riešili to ústnym dohovorom. J. má stanovený odklad od základnej školy, ale I. je veľmi šikovná, snaživá a Janko sa postupne tiež popri nej usmernil. Tiež uviedla, že sú to veľmi snaživé deti, slušné, šikovné, medzi sebou dobre fungujú, spolupracujú. I. potrebovala pohladenie, postískanie, objatie, ale obidve deti potrebujú návyky, režim dňa. Na záver bolo dohodnuté ďalšie pracovné stretnutie s predpokladaným termínom po 10.10.2022 ohrádne ďalšieho smerovania maloletých detí, s tým, že cieľom by malo byť nariadenie ústavnej starostlivosti. Ako úlohy matky sú uvedené: zabezpečiť bytové pomery vyhovujúce pre všestranný vývin dieťaťa, absolvovať protialkoholické liečenie, zamestnať sa a zabezpečiť si stabilný príjem, spolupracovať s ÚPSVaR Zvolen,

pracovisko Krupina, kontaktovať sa s maloletými deťmi prostredníctvom telefonátov, prípadne osobne, pravidelne zasielať súdom stanovené výživné.

Zo sociálnej správy na maloleté deti Q., CDR Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica zo dňa 21.10.2022 súd okrem iného zistil, že maloleté deti Q. boli prijaté do ich zariadenia dňa 04.08.2022 na základe neodkladného opatrenia vydaného OS Zvolen č.k.10P/59/2022-33 zo dňa 03.08.2022, s tým, že boli hneď v ten istý deň umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine v Banskej Bystrici. Deti boli veľmi zanedbané (špinavé, vlasová pedikulóza, nechty pozalamované, zuby neošetrované dlhodobo a pod.). Nevyhnutná bola návšteva stomatóloga a dermatológa. Deti zaspávali v strachu, uisťovali sa, či je prítomná PNR (profesionálny náhradný rodič). To trvalo cca 2 týždne. Na prechádzke sa nemohla táto vzdialiť ani na krok, báli sa, že odíde. Večernú hygienu si rýchlo osvojili. Pravidelne si čistia zuby. Na večerné sprchovanie sa tešia, po sebe upracujú osobné veci, popravujú posteľ a hračky. Dotyčnú náhradnú matku majú radi, uisťujú sa, či ich nedá spať k mame. Deti sa v adaptačnom období vyrozožovali, napríklad, že žili v domácnosti s matkou bez elektriny. Mama ujovi dala veľkú porciu jedla, im rozdelila, čo zostalo. Často jedli čipsy a veľa sladkého. Od 19.09.2022 deti navštevujú materskú školu v Banskej Bystrici, tešia sa tam. Riaditeľka, ako aj učiteľky si deti chvália ako vedú pekne poďakovať, poprosiť, upratať hračky, pozdraviť. Deti majú vytvorenú pozitívnu súrodeneckú väzbu, chránia sa, pomáhajú si a usmerňujú sa. Obe deti sú v kontakte slušné, priateľské. Celkovo sú dobrými spoločníkmi. Na stretnutí prípadovej konferencii dňa 23.08.2022 objasnili matke maloletých detí možnosti jej kontaktu s maloletými deťmi, s tým, že navrhli začať s priamym ich kontaktom detí až po skončení adaptačného obdobia po 10.09.2022. Dovtedy mala matka možnosť informovať sa o deťoch u zamestnancov zariadenia, čo nevyužila. Telefonický pohovor vykonalo ich zariadenie s matkou dňa 13.09.2022 za prítomnosti psychológa a profesionálnej náhradnej matky. Deti ešte neboli s matkou na telefonát pripravené. Matka sa zaujímalá o ich emočné prežívanie, adaptáciu na nové prostredie, aktivity, kde aktuálne sú, či sú zdraví, zaujímalo ju, či ju spomínajú. Matka deti v zariadení nenavštevuje osobne, telefonicky sa s CDR spojila len za asistencie terénnych sociálnych pracovníčok Hontianske Tesáre, a to dvakrát. Stará matka pani I. Q. sa na maloleté deti informovala päťkrát, vyjadrila spokojnosť, že sú v ich zariadení a majú zabezpečenú adekvátnu starostlivosť. Otec maloletých detí ich v zariadení nekontaktoval. Odborný tím CDR Srdiečko na záver odporučil nariadenie ústavnej starostlivosti v ich zariadení.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/59/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 03.08.2022 sp.zn.10P/59/2022-33, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2022 a ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého bola matka maloletých detí F. Q. povinná odovzdať maloleté deti J. a I. Q. do dočasnej starostlivosti CDR Srdiečko so sídlom Wolkerova 26, Banská Bystrica. Zároveň súd obom rodičom maloletých detí F. Q. a R. B. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti na každé dieťa zvlášť na účet CDR Srdiečko Banská Bystrica. Taktiež uložil navrhovateľovi ÚPSVaR Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10Pc/16/2019 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 08.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté deti J. a I. Q. do osobnej starostlivosti matky F. Q., ktorá ich bola oprávnená zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec maloletých detí R. B. bol zaviazaný prispievať na výživu oboch maloletých detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to na každé dieťa zvlášť. Zároveň bolo rozhodnuté o jeho povinnosti uhradiť zameškané výživné na maloleté deti, s tým, že toto mu súd umožnil splácať v splátkach spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného návrhu a nad rámec toho k veci uviedla, že mali s matkou maloletých detí dohodnutý asistovaný telefonát s deťmi, ale na stretnutie k nim prišla opäť opitá, vyjadrovala sa vulgárne, a preto ho nebolo možné uskutočniť. Na otázku súdu ešte uviedla, že ten incident, ktorý vyplýva aj zo správy od Obce Hontianske Tesáre, že matku maloletých detí našiel vodič ležať na frekventovanej ceste a bola jej nameraná hodnota 3,5 ‰ alkoholu v krvi, sa stal dňa 05.10.2022. V reakcii na vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní ešte uviedla, že ona s ním túto situáciu komunikovala telefonicky dňa 28.07.2022, teda že plánujú deti odobrať z rodinného prostredia od matky, s tým, že otec sa javil tak, že je pod vplyvom alkoholu, čo jej následne potvrdila aj ÚPSVaR Bratislava, ktorý bol v ten deň na šetrení u neho a zistili, že je pod vplyvom alkoholu, s tým, že alkohol sa tam vyskytoval opakovane, na základe čoho bol aj maloletý K. B. odobratý z rodinného prostredia.

Z výsluchu otca maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že tento k veci uviedol, že o tomto celom nevedel a dozvedel sa to telefonicky od mamy. Ani nevie, že kde má deti, že mu ich zobrali, resp. kde má čo platiť. S matkou maloletých detí nie je v kontakte, žije v súčasnosti on v Bratislave na ubytovni. Teraz od decembra sa zamestnal u R. P.Š. na dohodu, s tým, že ešte nevie, aký bude mať príjem, záleží od toho koľko odrobí, výplatu ešte nemal. Deti by si on aj zobral, ale nemá ich kde nechať, keď je v robote a nemôže ich nechať na ubytovni. Takže s poukazom na tieto skutočnosti vyjadril s návrhom súhlas.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí - starostu Obce Hontianske Tesáre R.. Z. súd zistil, že tento uviedol, že so všetkým čo odznelo na pojednávaní súhlasí, s tým, že pozná oboch rodičov ako ich občanov. Priateľa matky pozná len z videnia, keď chodieval ešte do Dudiniec a vídaval ich stáť pod mostom. Tiež sa divil, že skadiaľ majú stále aspoň na to pivo, ktoré mali vždy pri sebe. Ohľadne ospravedlnenia matky tiež uviedol, že si myslí, že je to hlúposť, že odkiaľ by mohli mať bezdomovci auto. Má informáciu, že asi týždeň už ich nevideli ani v Dudinciach, teda nevie, či sa potulujú niekde po meste alebo sú niekde mimo v inom okrese. Na otázku súdu, či skutočnosti uvádzané poverenou zamestnankyňou navrhovateľa ohľadne bývania matky, spôsobu jej života, požívania alkoholických nápojov sú pravdivé, resp. čo by k tomu vedel dodať, uviedol, že je to tak ako bolo povedané, s tým, že čo sa týka matky maloletých detí, on by jedine mohol ju sem doviesť tak, že by ju zobral do auta, ale inak nemožno čakať, že by sa sem ona dostavila.

Z prednesu poverenej zástupkyne Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. Baranovej súd zistil, že návrh považujú za dôvodný, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sú splnené podmienky v zmysle § 54 Zákona o rodine, s tým, že výchovné prostredie pre maloleté deti nebolo u matky ani bezpečné, ani vhodné pre ich fyzický a psychický vývin a zo strany matky nebola preukázaná žiadna záruka, že by mohlo dôjsť v dohľadnom čase k nejakej zmene, preto podľa ich názoru neprichádza do úvahy ani výchovné opatrenie, ktoré by sa minulo účinku, keďže v lehote 6 mesiacov nie je predpoklad, že by na strane matky došlo k úprave pomerov. Čo sa týka otca maloletých detí, tiež majú za to, že skutočný záujem o maloleté deti nemá, čoho dôkazom je aj fakt, že si neplní ani vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, s tým, že sa vedie aj trestné konanie vo veci spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, kde je podozrivým otec maloletých detí, skutok je ohraničený obdobím november 2020, zatiaľ je trestné stíhanie vedené len vo veci. Naopak deti v CDR Banská Bystrica prosperujú, napredujú, majú tam zabezpečené stabilné a bezpečné prostredie, a teda aj podľa ich názoru je nateraz v záujme maloletých detí ich umiestnenie v ústavnej starostlivosti, a preto žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu za súčasného zrušenia neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletých detí Q., J. a I., ústavnú starostlivosť, keďže v súčasnosti žiaden z rodičov nie je schopný alebo ochotný zabezpečiť maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, a to ani po stránke materiálnej, keď jednak matka maloletých detí nemá zabezpečené bývanie, sama je bezdomovkyňa, aktuálne bez príjmu resp. poberá len základnú dávku v hmotnej núdzi a dlhodobo má problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, čo nijakým spôsobom nemá snahu riešiť. Skutočnosti, ktoré boli dôvodom aj na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v konaní 10P/59/2022 na tunajšom súde (nadmerné množstvo požívania alkoholických nápojov zo strany matky, nevyhovujúce hygienické podmienky v domácnosti matky - napr. rozmnožené ploštice a šváby, rozbité okná na prístreší, ktoré bolo bez akéhokoľvek vykurovania, úplná absencia podnetného prostredia pre napredovanie detí atď.), matka nijakým spôsobom nezmenila a tieto v podstate ďalej pretrvávajú, resp. čo sa týka bytových pomerov sa ešte zhoršili.

Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento uviedol, že nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, keďže pracuje momentálne a deti nie je možné ponechať samé na ubytovni, kde žije. Navyše zo správy ÚPSVaR Bratislava bolo zistené, že aj ďalšie maloleté dieťa, ktoré má s inou ženou, bolo na základe neodkladného opatrenia umiestnené v CDR Rohožník, z dôvodov, že prostredie v ubytovni, v ktorej otec žije, nebolo pre maloleté dieťa vhodné a bezpečné.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z toho, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby mohol nariadiť ústavnú starostlivosť, a to, že maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že žiaden z ich rodinných

príslušníkov, či iných blízkych osôb neprejavil záujem o takúto formu náhradnej starostlivosti, a pretože nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloleté deti do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletým deťom nariadením ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude konkrétne realizovať v Centre pre deti a rodiny v Banskej Bystrici, kde sú aj v súčasnosti maloleté deti zatiaľ dočasne na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu umiestnené od 04.08.2022, keď zároveň mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že v tomto zariadení sú riadne saturované všetky ich potreby tak, aby bol zabezpečený ich riadny plnohodnotný vývin, s tým, že deti sa na toto prostredie dobre adaptovali, profesionálnu matku si obľúbili, radi navštevujú aj materskú škôlku, do ktorej boli umiestnené, a teda súd má za to, že ich ďalšie zotrvanie v tomto zariadení bude v ich najlepšom záujme.

Súd zároveň v súvislosti s týmto rozhodnutím poukazuje na možnosť, že pokiaľ matka maloletých detí bude v budúcnosti schopná zastabilizovať si svoje sociálne, majetkové a zdravotné pomery tým, že sa začne podrobovať potrebnej protialkoholickému liečbe, vyrieši si bytovú otázku tak, aby táto bola vhodná i pre maloleté deti, resp. zabezpečí si aspoň minimálny príjem, z ktorého by mohla zabezpečovať základné životné potreby maloletým deťom, a teda bude schopná vo vzťahu k maloletým deťom zabezpečovať im plnohodnotnú starostlivosť vrátane zabezpečenia ich všestranného osobného rozvoja a vzdelania, ako i dohliadnuť na ich zdravotnú starostlivosť, je možná do budúcnosti zmena výchovného prostredia v prospech matky maloletých detí (čo obdobne platí i pre otca maloletých detí), teda zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí. Rovnako by mohla byť ústavná starostlivosť vo vzťahu k maloletým deťom zrušená aj prípade, ak by sa zmenili pomery ohľadne možnosti ich zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a pod..

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov maloletých detí prispievať v minimálnej zákonnej výške na ich výživu, keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery rodičov maloletých detí neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne na každé maloleté dieťa, ktorú sú rodičia povinní uhrádzať na účet predmetného centra pre deti a rodiny.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením zo dňa 03.08.2022 v konaní sp.zn.10P/59/2022-33, keďže meritórnym rozhodnutím súdu v súdnej veci, konkrétne momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, odpadnú dôvody dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom Q., J. a I..

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..