

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232759
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený Advokátka kancelária GOLIAŠOVÁ Gabriela s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: L. Q., H.. XX.X.XXXX, C. C. XXX, o zaplatenie 514,13 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 16.12.2014 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 514,13 Eur, ročného úroku z omeškania vo výške 156,57 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo žalovanej sumy od 9.12.2014 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej dňa 21.11.2011.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadрила, aj keď táto jej bola doručená aj s prílohami ešte dňa 26.1.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 27.11.2011, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, výpisom čerpania splátok a úhrad, predžalobou výzvou a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 27.11.2011 písomnú zmluvu o úvere pod č. 4111097587. Touto zmluvou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 1.700 eur. Dohodnutá bola výška mesačnej splátky 72,41 Eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 40,87%, RPMN od 48,7 do 51,5%, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala 4.038,60 Eur. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota RPMN 18,29 %, lehota splatnosti 60 mesiacov.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaná skutočne čerpala úver vo výške 1.700 Eur dňa 2.12.2011, ale úver riadne nesplácala. Do omeškania sa dostala už pri siedmej splátke. Celkovo však žalobcovi zaplatila 2.210,61 Eur.

Žalobca síce v žalobe uviedol, že v zmysle hlavy 7 úverových zmluvných podmienok bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 27.3.2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, ale žiadny dôkaz o tomto tvrdení nepredložil. Žalovaná suma tak podľa žalobcu predstavuje zosplatenú istinu úveru vo výške 514,13 Eur a úrok z omeškania, ktorý bol počítaný odo dňa zosplatenia úveru t.j. od 12.4.2013 až do 8.12.2014.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení činnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy, ktorá je uvedená pod písm. f/ túto nie je možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok (okrem iných náležitostí) je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy, ktorá je uvedená pod písm. k/. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy. Nepochybne tento údaj v predmetnej zmluve chýba (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve však chýba aj ďalšia obligatórna náležitosť, ktorá je zakotvená pod písm. k/ § 9 ods. 2 citovaného zákona, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a

iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva v spotrebiteľom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

V dôsledku chýbajúcich vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy nastáva dôsledok podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ktorý spočíva v tom, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že žalovaná má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 1.700 Eur a keďže žalovaná zaplatila žalobcovi vyššiu sumu (2.210,61 eur) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Už len pre úplnosť súd poznamenáva, že žalobca doposiaľ ani nepreukázal, že by došlo či už k predčasnemu zosplatneniu úveru alebo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a tej skutočnosti, že náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, avšak vzhľadom na to, že v konaní bol neúspešný, táto náhrada trov konania mu neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.