

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010151
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010151.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených W. G., B. F., W. G., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, a iné v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 62/15/7702 zo dňa 16. marca 2015, takto

rozhodol:

Obvinený W. G.N., I.. XX.XX.XXXX O. M.,

G. Z. Š.L. XXXX/XXX, XXX XX M.,

obvinený B. F., I.. XX.XX.XXXX O. M.,

G. Z. Š. XXXX, XXX XX M.,

G.. Č.. O. Ú. I. O. G. T. M. N. - Š.,

obvinený W. G., I.. XX.XX.XXXX O. M.,

G. Z. Š. XXXX/XX, XXX XX M.,

uznáva sa za vinných, že

vo večerných hodinách presne nezisteného dňa od 08.08.2014 do 11.08.2014 po vzájomnej dohode prišli k pozemku neobývaného rodinného domu, avšak prispôbeného k bývaniu, na Jesenského ulici č. 1655/19 v Snine, otvorili neuzamknutú bránku oplotenia, dvorom prešli k zadnej časti domu, kde B. F. kliešťami precvikol zámok na bicykle, ktorým bola uzamknutá zadná brána, oddeľujúca dvor od zadnej časti pozemku, vstúpili na zadný dvor kde odcudzili elektromotor nezistenej značky najmenej 10 kW, dve vrecia naštiepaného palivového dreva a dvojkolesový vozík, do ktorého odcudzené veci naložili a odviezli do miesta bydliska, čím takto majiteľke domu Q. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. M., M.Á. XXXX/XX spôsobili krádežou hore uvedených vecí škodu 257,00 eur a poškodením zámku škodu vo výške 5,10 eur, a takého skutku sa dopustil B. F. hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/178/2013 zo dňa 22.01.2014 odsúdený za prečin krádež a porušovania domovej slobody a takého skutku sa dopustil W. G. hoci bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/124/2012 zo dňa 23.01.2014 odsúdený za prečin krádež,

teda

obvinený W. G.

-neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

-prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obvinený B. F. F. T. W. G.

-neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami

-prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a za takýto čin boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení

čím spáchali

obvinený W. G.

-prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený B. F. F. T. W. G.

-prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obvinený W. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

obvinený B. F.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné OT 5/2015 zo dňa 21.1.2015, právoplatným dňa 21.1.2015, a za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, z ktorých bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 2T 178/2014 zo dňa 26.1.2015, právoplatným dňa 26.1.2015,

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré obžalovanému boli uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné OT 5/2015 zo dňa 21.1.2015, právoplatným dňa 21.1.2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 2T 178/2014 zo dňa 26.1.2015, právoplatným dňa 26.1.2015, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné OT 5/2015 zo dňa 21.1.2015, právoplatným dňa 21.1.2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov,

súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený W. G.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.