

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010076
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010076.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného M. O., dňa 15. apríla 2015 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obvinený M. O., J.. XX.XX.XXXX I. H.-Š., trvale bytom Y. J.

G., N. U. XXX/XX, okres Košice-okolie,

prechodne bytom bez prihlásenia Y. J. G.,

E. XX/XX, okres Košice-okolie, bez pracovného

pomeru,

je v i n n ý,

že dňa 09.08.2012 v čase okolo 22.00 hod. v katastrálnom území obce Hrhov, okres Rožňava, bez povolenia, s úmyslom uloviť ryby z rybníka s intenzívnym chovom rýb, patriaceho Rybárstvu Zemplín, s.r.o. Michalovce, nahodil 2 rybárske udice s návnadou, pričom žiadne ryby neuložil, pretože v ďalšom konaní mu bolo zabránené policajnou hliadkou,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudzej veci jej zmocnením sa, pričom takou vecou je ryba z rybníka s intenzívnym chovom, avšak k dokonaniu tohto činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/86/2013-200 zo dňa 31.05.2013, doručený obvinenému 16.08.2013, ktorým bol obvinenému M. O. pre prečiny krádeže podľa

§ 212 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov;

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/161/2013-88 zo dňa 12.03.2014, doručený obvinenému 03.04.2014, ktorým bolo u obvineného M. O. upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/86/2013-200 zo dňa 31.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími trestnými rozkazmi

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks starší rybársky prút so žltým koncovým dielom s navijakom zn. Line Cap-Golden s rybárskym vlascom,

- 1 ks rybársky prút s modrým posledným dielom zn. Power Backbone, Basic Carbon Metal Fibre 140 s navijakom farby kaki s označením Galant GT 500 s rybárskym vlascom, krmítkom, obratlíkom a háčikom,

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne

konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.