

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/335/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214228586
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214228586.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, O., zastúpeného Krechňák & Associates, s. r. o., so sídlom Ulica sv. Vincenta 2, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o priznanie práva na uverejnenie rozsudku súdu, o uloženie povinnosti zložiť preddavok na uverejnenie rozsudku súdu a o zaplatenie 10.000,- €

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v časti o určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 10.000,- € v y l u č u j e na samostatné konanie.

Súd konanie vo zvyšku návrhu z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 02. 12. 2014, podaným na súd dňa 02. 12. 2014, zmeneným so súhlasom súdu uznesením zo dňa 08. 01. 2015 č. k. 19C/335/2014-167, domáhal proti odporcovi určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX z 27. 8. 2010 v znení jej Dodatku č. X zo dňa 27. 8. 2010, určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v predmetnej zmluve, priznania práva na uverejnenie rozsudku súdu na náklady odporcu a uloženia povinnosti odporcovi zložiť navrhovateľovi preddavok na náklady na uverejnenie rozsudku súdu vo výške 20.000,- € a zaplatenia nemajetkovej ujmy 10.000,-€. Navrhovateľ zároveň podal proti odporcovi návrh na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 14. 4. 2015 odporca navrhol, aby súd konanie o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o priznanie práva na uverejnenie rozsudku súdu a o uloženie povinnosti zložiť preddavok na uverejnenie rozsudku zastavil z dôvodu litispendencie. Odporca svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave prebieha pod sp. zn. 15C/37/2015 konanie o návrhu odporcu proti navrhovateľovi o zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo spornej úverovej zmluvy. Žaloba na plnenie je prekážkou litispendencie pre určovaciu žalobu (kladnú aj zápornú), ak ide o rovnaké subjektívne právo. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplne vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Záväzné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť bude konzumovať (ako prejudiciálnu otázku) navrhovateľom požadované určenie neplatnosti úverovej zmluvy, ktorá je predpokladom tohto plnenia. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/37/2015 sa bude súd ako predbežnou zaoberať aj otázkou platnosti zmluvy o úvere. Paralelné vedenie dvoch obsahovo aj skutkovo identických konaní s tými istými účastníkmi preto možno považovať za nehospodárne a neúčelné.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 15C/37/2015 sa navrhovateľ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: XX XXX XXX (odporca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/335/2014) domáha proti odporcovi I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, O. (navrhovateľ v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/335/2014) zaplata 101.158,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom odporcom nesplateného úveru zo zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 27.08.2010 v znení dodatkov. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí.

Žaloba na plnenie je prekážkou litispencie pre určovací žalobu, ak má byť predmetom určenia právny vzťah alebo právo, z ktorého bolo žalované na splnenie povinnosti.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/37/2015 sa odporca domáha proti navrhovateľovi zaplata 101.158,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom navrhovateľom nesplateného úveru zo zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 27.08.2010 v znení dodatkov, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/335/2014. Keďže v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/37/2015 je predmetom určenia právny vzťah (zmluva o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX), z ktorého je žalované na splnenie povinnosti v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/335/2014 (o zaplata 101.158,76 € s príslušenstvom) a v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/37/2015 sa bude súd ako predbežnou otázkou zaoberať aj otázkou platnosti zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX z 27. 8. 2010 v znení jej Dodatku č. X zo dňa 27. 8. 2010, ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Vzniku prekážky litispencie v danej právnej veci nebráni ani skutočnosť, že odporca podal žalobu na plnenie (o zaplata 101.158,76 €) neskôr, než podal návrh na určenie navrhovateľ, hoci spravidla súd zastaví v prípade vzniku prekážky už začatého konania konanie o tom návrhu, ktorý bol podaný neskôr. V súdnej právnej veci vyplýva potreba zastaviť konanie podľa § 83 O. s. p. o skôr podanom návrhu navrhovateľa z už spomenutého vzťahu žalôb podľa § 80 písm. b) a c) O. s. p. s ohľadom na funkciu, ktorú každá z týchto žalôb plní (viď uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. 02. 2006 č. k. 8 Co 78/05-142).

V súlade s § 112 ods. 2 O. s. p. súd návrh navrhovateľa v časti o určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 10.000,- € vylúčil na samostatné konanie.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd v súlade s § 104 ods. 1 O. s. p. konanie o zvyšku návrhu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o vylúčení návrhu navrhovateľa v časti o určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 10.000,- € na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a) O. s. p.).

Proti výroku uznesenia o zastavení konania vo zvyšku návrhu a proti výroku uznesenia o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.