

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211966
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614211966.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: T.. N. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. K., C. Č.. X, zastúpená PATENT IURIST, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 5 proti odporcovi: M.. K. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. O. Š. Č.. XXX, o určenie, že akcie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 30. januára 2015 č.k. 6 C 542/2014-44, v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého zmeňuje tak, že nariaduje predbežné opatrenie nasledujúceho znenia:

Odporca je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa 99 ks akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s., so sídlom Jelačičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 47 545 798, zápis v OR OS Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 5882/B v celkovej menovitej hodnote 24.750,- €, najmä tieto akcie, či už samostatne alebo spoločne scudziť, predať, darovať, zameniť, prevádzať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vecnými bremenami, zriaďovať k nim práva na oddelené uspokojenie, vkladať ich ako nepeňažný vklad, uzatvoriť ohľadom akcií zmluvu o tichom spoločenstve, zmluvu o predaji podniku alebo jeho časti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhala uloženia povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania týkajúceho sa 99 - tich kusov akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s., IČO: 47 545 798, so sídlom v Bratislave, Jelačičova č. 8 v celkovej menovitej hodnote 24.750,-€, najmä tieto akcie, či už samostatne alebo spoločne scudziť, predať, darovať, zameniť, prevádzať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vecnými bremenami, zriaďovať k nim práva na oddelené uspokojenie, vkladať ich ako nepeňažný vklad, uzatvoriť ohľadom akcií zmluvu o tichom spoločenstve, zmluvu o predaji podniku alebo jeho časti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 30.10.1999, ktoré trvá dodnes, avšak odporca ho navrhuje rozviesť, pričom konanie o jeho návrhu je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/187/2014. Počas manželstva, ktoré nebolo zrušené ani nebol zúžený jeho rozsah, odporca založil spoločnosť HECAT, a.s., ktorej základné imanie vo výške 25.000 € tvorí 100 kusov akcií na meno s menovitou hodnotou 250 €, z ktorých 99 kusov upísal odporca a splatil ich pred podaním návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra, zvyšné akcie v počte 1 kus upísal B.. M. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. K., A. X. Napriek skutočnosti, že akcie spoločnosti HECAT, a.s. boli upísané len odporcom, ktorý je vedený ako ich majiteľ, má za to, že akcie predstavujú majetkovú hodnotu tvoriacu súčasť bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, a nakoľko medzi nimi existuje nezhoda, či akcie, ktoré odporca upísal samostatne (vytvárajúc mylný dojem, že akcie predstavujú jeho výlučný majetok) sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva alebo nie podala nemu návrh na určenie, že kmeňové akcie v počte 99 kusov na meno spoločnosti HECAT, a.s. v celkovej menovitej hodnote 24.750 € patria do

bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide o vzťah k navrhovanému predbežnému opatreniu uviedla, že pokiaľ ide o opísaný prístup odporcu k spôsobu upisovania akcií, má obavu, že po iniciovaní súdneho konania môže dôjsť bez jej vedomia k ďalším zmenám súvisiacim s osobou majiteľa 99 kusov akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s. ako aj so samotnou právnou subjektivitou uvedenej právnickej osoby. Obavu z dispozičných úkonov vo vzťahu k predmetným akciám, ktoré by znemožnili prípadný výkon súdneho rozhodnutia odvodzuje od skutočnosti, že odporca bol pôvodne jediným spoločníkom v spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jelačičova 8, ako aj spoločnosti CORNE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jelačičova 8, pričom s účinnosťou ku dňu 08.02.2014 previedol odporca ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, a.s. v sume 2.500 € na spoločnosť A-KLINIK, a.s., ku dňu 21.03.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA, a.s. v sume 2.500 € na spoločnosť HECAT, a.s., ku dňu 11.02.2014 previedol odporca ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu spoločnosti CORNE, s.r.o. v sume 5.000 € na spoločnosť A-KLINIK, a.s. a ku dňu 20.03.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu na spoločnosti CORNE s.r.o. v sume 5.000 € na spoločnosť HECAT, a.s., pričom o týchto prevodoch nebola informovaná, uskutočnili sa bez jej súhlasu, čo má podľa jej názoru za následok ich neplatnosť v zmysle § 147 Občianskeho zákonníka, ktorej neplatnosti sa písomnou výzvou aj iniciovaním súdneho konania dovolala. Navrhovateľka poukázala aj na to, že krátky časový odstup od realizácie prevodov obchodných podielov a následné iniciovanie konania o rozvod manželstva (dňa 09.04.2014) vytvára obavu, že odporca bude aj k iným majetkovým hodnotám nadobudnutým počas trvania manželstva a z prostriedkov pochádzajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pri ktorých je evidovaný ako vlastník, resp. majiteľ, nakladať bez jej vedomia a súhlasu, napriek tomu, že iniciovala súdne konanie. Ako príklad nakladania s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bez vyžiadania jej súhlasu a bez informovania o disponovaní označila nadobudnutie pozemku v katastrálnom území Malacky odporcom z finančných prostriedkov patriacich do BSM a jeho následný prevod kúpnu zmluvou spoločnosti PHARMA CBC, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Stromová 104823/34 s povolením vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti dňa 04.11.2008, ďalej došlo k prevodu nehnuteľnosti nadobudnutej z prostriedkov z BSM nachádzajúcej sa v Chorvátskej republike bez jej vedomia na spoločnosť HECAT, a.s. kúpnu zmluvou zo dňa 03.06.2014, ktorý prístup odporcu k majetkovým hodnotám tvoriacim súčasť BSM predstavuje predobraz jeho postoja k spoločnému majetku manželov a preukazuje skutočnosť, že odporca pravidelne prehliada potrebu jej súhlasu s nakladaním so spoločným majetkom ako aj opomínanie informovať ku o akomkoľvek kroku v súvislosti s ich spoločným majetkom.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil ustanovením § 102 ods. 1 prvá veta, § 75 ods. 1,2 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., keď poukázal na podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a nato, že posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania. Keďže predmetom konania je určovacia žaloba, navrhované predbežné opatrenie nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného výkonu rozhodnutia, ale len dočasne upraviť pomery účastníkov. Musí ísť pritom o stav, ktorý neznesie odklad a dočasná úprava pomerov je potrebná a naliehavá a zabezpečí sa ňou účel konania vo veci samej. Medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej musí byť zároveň vecná súvislosť, čo znamená, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnom platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

Prvostupňový súd ďalej uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými dôkazmi, ktoré sú jeho prílohou a spolu tvoria súdny spis dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila skutočnosť odôvodňujúce naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov a rovnako dostatočným spôsobom neosvedčila danosť uplatňovaného nároku. Po dobu trvania bezpodielového spoluvlastníctva platí zákonná domnienka, že všetky veci nadobudnuté za trvania manželstva tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda právne postavenie navrhovateľky ohľadne takéhoto majetku za trvania manželstva chráni priamo zákon (§ 143 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ je však navrhovateľka toho názoru, že sporné akcie, resp. iný hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a odporca s ním počas manželstva (ktoré medzi účastníkmi stále trvá) nakladá v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 veta druhá Občianskeho

zákonníka, má právo domáhať sa určenia neplatnosti takéhoto úkonu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka sa neplatnosti týchto právnych úkonov aj dovolala, preto s navrhovaným predbežným opatrením by malo vecnú súvislosť práve konanie o neplatnosť týchto cudzovaciech úkonov a vzťah, ktorému by súd poskytol predbežnú ochranu (v navrhovanom znení) by bol vyriešený práve v takomto konaní o veci samej. V prejednávanej veci nie je podľa názoru prvostupňového súdu daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania. Spoluvlastnícke právo navrhovateľky na sporných akciách, resp. obchodnom podiele v spoločnostiach nie je ničím bezprostredne ohrozené, a to vzhľadom na zákonnú úpravu obsahu a rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka už aktívne bránila svoje práva dovolaním sa neplatnosti právnych úkonov odporcu. Na strane navrhovateľky neexistuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty, ktorý by bezprostredne ohrozoval jej právne postavenie a v tomto smere nie je dané ani nebezpečenstvo existencie bezprostredne hroziacej ujmy.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia prvostupňový súd nerozhodol, z dôvodu, že o týchto s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p. rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení. Uviedla, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa a mala zato, že zo strany prvostupňového súdu došlo v súvislosti s posúdením splnenia podmienok na nariadenie predbežného opatrenia k nesprávnemu posúdeniu skutkového stavu tak, ako bol tento opísaný v rámci návrhu a ako tento vyplýva aj predložených dôkazných prostriedkov a zároveň aj k nesprávnemu posúdeniu samotnej právnej stránky predmetnej veci. Vo svojom odvolaní uviedla skutočnosti ako v návrhu čo sa týka manželstva účastníkov, založenia spoločnosti HECAT, a. s., so sídlom Jelačičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 47 545 798, upísania 100ks akcií tejto spoločnosti a splatenia menovitej hodnoty 99 ks akcií spoločnosti HECAT, a.s. v celkovej sume 24.750,- € odporcom. Mala zato, že v danom prípade je zrejмый rozdielny názor odporcu na otázku právneho rámca akcií a ich vzťahu k BSM účastníkov konania, čo je deklarované aj tým, že odporca predmetné akcie, hoci musel mať vedomosť o existencii jeho BSM s ňou, upisoval samostatne a ako ich jediný majiteľ bol zapísaný aj do zoznamu akcionárov spoločnosti HECAT, a.s.. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že ona, napriek skutočnosti, že 99 ks akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s. tvorí súčasť BSM účastníkov konania, nemá, nakoľko nie je zapísaná v zozname akcionárov, reálne možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť chod predmetnej akciovej spoločnosti ako ani prípadné zmeny v osobe majiteľa 99 ks akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s. Navrhovateľka trvala na tom, že z jej strany boli preukázané dôvody, pre ktoré pretrvávajú obavy o tom, že odporca môže bez jej vedomosti pristúpiť k nakladaniu s predmetných akcií resp. k vykonaniu iných dispozičných úkonov s týmito akciami, ktoré by znemožnili prípadne aj výkon rozhodnutia vo veci samej vydaného v danom súdnom konaní a to konkrétne na skutočnosť, že odporca bol pôvodne jediným spoločníkom v spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA s.r.o. (pôvodné obchodné meno Plastiko s.r.o.) ako aj v spoločnosti CORNE, s.r.o., pričom ale s účinnosťou ku dňu 8.2.2014 previedol ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu na spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA s.r.o. o veľkosti 2.500,- € na spoločnosť A-KLINIK, a. s., ku dňu 21.3.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu na spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA s.r.o. o veľkosti 2.500,- € na spoločnosti HECAT, a.s., ku dňu 11.2.2014 previedol ako jediný v obchodnom registri zapísaný spoločník časť obchodného podielu na spoločnosti CORNE s.r.o. o veľkosti 5.000,- € na spoločnosť A-KLINIK, a.s. a ku dňu 20.3.2014 previedol ako v obchodnom registri zapísaný spoločník zvyšnú časť obchodného podielu na spoločnosti CORNE s.r.o. o veľkosti 5.000,- € na spoločnosť HECAT, a.s.. V tejto súvislosti poukázala nato, že odporca síce bol v obchodnom registri zapísaný tak pri spoločnosti CORNE, s.r.o. ako aj pri spoločnosti A-KLINIK BRATISLAVA s.r.o. ako jediný spoločník, ale predmetné obchodného podiely boli taktiež nadobudnuté počas trvania manželstva a za prostriedky patriace do BSM účastníkov tohto konania, pričom táto skutočnosť bola zo strany odporcu prehliadaná aj pri nakladaní s uvedenými obchodnými podielmi. Navrhovateľka uviedla, že už v návrhu na začatie konania, ako príklad postoja odporcu spočívajúceho v neprihliadaní a neinformovaní pri nakladaní s majetkovými hodnotami patriacimi do BSM a v nepožiadaní o jej súhlas pri nie bežných úkonoch, poukázala na skutočnosť, že v roku 2008 nadobudol žalovaný z finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov tohto konania bez jej vedomostí aj pozemok s par. č.: XXXX/XXXX o výmere 407 m2, parcela registra "C", nachádzajúci sa v okrese: M., obec: M., kat. úz.: M. a tento následne opätovne bez toho, aby ju o tom informoval, previedol na základe kúpnej zmluvy na spoločnosti PHARMA CBC, s.r.o., a na skutočnosť, že odporca počas trvania manželstva z prostriedkov patriacich

do BSM nadobudol na základe kúpnej zmluvy vlastníckeho právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Chorvátskej republike. Napriek uvedeným skutočnostiam, došlo opätovne bez jej súhlasu a vedomia k prevodu vlastníckeho práva k spomínanej zahraničnej nehnuteľnosti z osoby odporcu na spoločnosť HECAT, a.s., pričom k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo dňa 4.6.2014 a zmena v osobe vlastníka bola v rámci chorvátskej evidencii nehnuteľností zaznamenaná dňa 30.6.2014.

Predmetom uvedeného súdneho konania je tak po skutkovej ako aj právnej stránke posúdenie otázky, či 99 ks akcií na meno spoločnosti HECAT, a.s., ktoré upísal odporca, patria alebo nepatria do BSM účastníkov konania, V tejto súvislosti sa stotožnila s tvrdením súdu, že má právo dovoľávať sa neplatnosti právnych úkonov odporcu v prípade, ak tento bez jej vedomia nakladá so spoločnými majetkovými hodnotami. Uvedené ale podľa jej názoru nepredstavuje dôvod, pre ktorý by bolo možné vylúčiť existenciu bezprostredného ohrozenia jej právneho postavenie resp. že by z takéhoto dôvodu neexistoval stav právnej neistoty v súvislosti so spomínanými akciami ako majetkovými hodnotami tvoriacimi masu BSM účastníkov tohto konania. Takýto náhľad resp. odmietnutie poskytnutia predbežnej ochrany formou dočasnej regulácie právnych vzťahov z dôvodu, že existujú na jej strane sekundárne prostriedky ochrany jej práv, ktoré ale môže využiť až následne, keď dôjde k porušeniu jej práv, nerešpektuje podmienku preventívnej ochrany tak pre ňu, ako aj pre tretie osoby, pričom uvedenú podmienku je potrebné pri predbežnom opatrení a pri rozhodovaní o ňom zohľadňovať a brať do úvahy. Navrhovateľka trvala na tom, že Prvostupňový súd vec aj nesprávne právne posúdil, keď sa pri výklade pojmu bezprostredne hroziaca ujma dopracoval k záveru, že táto nie je prítomná z dôvodu možnosti dovoľávať sa neplatnosti právneho úkonu v prípade, ak takýto neplatný právny úkon bude realizovaný. Uvedený právny názor, spočívajúci v odvolaní sa na následnú možnosť ochrany práv v prípade, ak už došlo k ich porušeniu, nezodpovedá účelu predbežného opatrenia a požiadavke bezprostredne hroziacej ujmy resp. nebezpečenstva právnej neistoty, a to z dôvodu, že ak by bezprostredné ohrozenie malo byť prítomné len v prípade, ak už došlo k porušeniu určitého práva resp. absencia ohrozenia je daná existenciou prostriedkami ochrany práv pre prípad porušenia týchto práva, neplní predbežné opatrenie svoj základný účel a nenapĺňa sa jeho zmysel, keďže nezabráni tomu, aby aj došlo k porušeniu práv, ktoré sú ohrozené resp. k vytvoreniu stavu právnej neistoty. Ak by na nariadenie predbežného opatrenia resp. na preukázanie bezprostredne hroziacej ujmy bolo potrebné reálne porušenie práv, nebolo by vo svojej podstate konanie o predbežnom opatrení a tento samotný inštitút potrebný, nakoľko by ho bolo možné aplikovať až v prípade, keď už k porušeniu určitého práva dôjde. Záverom uviedla, že vyššie uvedený prístup odporcu k iným majetkovým hodnotám predstavuje určitý predobraz jeho postoja k majetkovým hodnotám tvoriacim súčasť BSM účastníkov tohto konania a taktiež preukazuje skutočnosť, že odporca pravidelne prehliada potrebu zadováženia si jej súhlasu s nakladaním s ich spoločným majetkom ako aj pravidelné opomína o akomkoľvek kroku v súvislosti s ich spoločným majetkom ju informovať.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľky podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - § 77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva / nároku / a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy, ak je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v spore. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej a pri nariadovaní predbežného opatrenia platí zásada, že by nemalo ukladať obsahovo rovnaké povinnosti ako by boli ukladané v rozhodnutí vo veci samej, lebo by tým toto rozhodnutie predbiehali. Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zaisťuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania o návrhu vo veci samej. Opodstatnenosť predbežného opatrenia je priamo závislá od skutočnosti, či vzťah, ktorý sa upraví predbežným opatrením, bude vyriešený konečným rozhodnutím, vydaným na základe žaloby (návrhu vo veci samej). Ak by takáto spojitosť absentovala, nie je - už z tejto príčiny, daný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi ktoré boli predložené s návrhom na začatie konania a spolu s odvolaním (výpisy obchodných spoločností HECAT, a.s., CORNE, s.r.o., A - KLINIK BRATISLAVA, s.r.o., Výpis z LV č. XXXX, M.R. I. č. 11/XVIII z 3.6.2008Notárska zápisnica sp. zn. N 902/2013, NZ 38019/2013, NCRIs 38714/2013, Stanovy HECAT, a.s., Dovolania sa relatívnej neplatnosti podľa § 145 Občianskeho zákonníka zo dňa 4.11.2014, Výpis z pozemkovej knihy, číslo pozemkovej knihy 2153, 1179) odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď týmito listinnými dôkazmi a dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľka preukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Odvolací súd sa nestotožňuje zo záverom súdu prvého stupňa , že spoluvlastnícke právo navrhovateľky na sporných akciách, nie je ničím bezprostredne ohrozené, a to vzhľadom na zákonnú úpravu obsahu a rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia skutočnosť, že navrhovateľka sa v prípade prevodu týchto akcií môže dovolať relatívnej neplatnosti tohto úkonu.

Predmetom konania vo veci samej je určenie, že kmeňové akcie v počte 99 kusov na meno spoločnosti HECAT, a.s. v celkovej menovitej hodnote 24.750,-€ patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Vzhľadom na prevody obchodných podielov spoločností A-KLINIK BRATISLAVA, s.r.o. CORNE, s.r.o., ako aj nadobudnutie a prevod nehnuteľností tak ako boli popísané v návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako aj v odvolaní je tu podľa názoru odvolacieho súdu dôvodná obava, že môže dôjsť k dispozičným úkonom zo strany odporcu s predmetným 99 ks akcií. Potreba predbežnej úpravy je daná tým, že prevodom týchto akcií spoločnosti HECAT, a.s., resp. nejakým ich iným nakladaním, by sa podstatne zhoršilo právne postavenie navrhovateľky v tomto spore. Záverom odvolací súd poukazuje nato, že nariadením tohto predbežného opatrenia nejde o taký zásah do práv odporcu, ktorým by mu mohla vzniknúť neprímeraná ujma a jeho práva by aj v prípade neúspechu žaloby ostali zachované.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil / § 220 O.s.p. / a nariadil predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď i o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej / § 145 O.s.p. /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.