

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010102
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010102.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinená E. U., r.S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v E., trvale
bytom V., U. XX/XX, S. S.,
prechodne G., O. C. V. X/XX, S.,
trestaná,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

hoci jej § 62 a nasl. zákona Č. 36/2005 Z.z., ako aj a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., zo dňa 23.10.2007, č.k. 8C 40/2007, právoplatný dňa 06.12.2007 vyplynula vyživovacia povinnosť na svoje deti F. U., nar. XX.XX.XXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E., W. X/XX sumou 2000,- Sk /66,39€/ na F. a sumou 1500,-Sk /49,79€/ vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., W. X/XX, túto vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, riadne a včas neplnila, čím jej takto za obdobie od apríla 2014 až doposiaľ / vrátane mesiaca marec 2015 /, po odrátaní úhrady 105,- Eur, vznikol dlh na výživnom vo výške 1289,16,-Eur, pričom v rozhodujúcom období bola poberateľkou štátnej sociálnej peňažnej dávky poskytovanej v S. vo výške 175,05,- Eur mesačne, žije na adrese prechodného bydliska v podnájme so svojou dcérou mal. P.. nar. XX.XX.XXXX, kde všetky náklady na domácnosť hradí jej bývalý druh, otec mal. P., obvinená aj napriek tomu, že žije v S. od roku 2010, nevyvinula potrebné úsilie smerujúce k tomu, aby sa etablovala na miestnom pracovnom trhu a zamestnala sa prinajmenšom brigádne, a takto hradila výživné pravidelne a včas, aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 17.03.2014, pod č.k. 2T 17/2014, právoplatným dňa 09.04.2014, uznaná vinou zo spáchania prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 54 Tr. zákona a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinená povinná trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa jej u k l a d á, aby najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu zaplatila zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)

V Malackách, dňa 15.04.2015

Mgr. Adriana Šimková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Martina Jurkovičová