

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204595
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204595.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Y., nar. X. X. XXXX a X., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov B.. B. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., I. X a Y. V., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX Q. T. - W., S. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 3. 2015, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 3. 2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu S. Y.. dňa 1. 4. 2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že maloleté deti Y. a X. si budú plniť povinnosť riadnej školskej dochádzky v tom školskom zariadení, do ktorého boli riadne a zákonne prijaté so súhlasom oboch rodičov. Týmto zariadením je ZŠ v obci Q. T., kde majú maloletí Y. a X. zároveň svoje trvalé bydlisko. Dňa 13. 4. 2015 bol tento návrh postúpený Okresnému súdu Zvolen z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu S. Y..

Otec maloletých detí svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že maloleté deti Y. a X. boli riadne a so súhlasom oboch rodičov zapísané na ZŠ v mieste trvalého pobytu maloletých detí v Q. T.. Maloletý Y. si plnil školskú dochádzku od šk. roku 2011/2012 a maloletá X. mala nastúpiť do prvého ročníka v školskom roku 2014/2015. Otec maloletých detí uviedol, že v auguste 2014 sa on dozvedel, že matka ich detí svojvoľne a bez jeho vedomia a súhlasu a bez podania schválenia právneho úkonu súdom vo veci zmeny školského zariadenia požiadala o prijatie maloletého Y. a maloletej X. na ZŠ O., v mieste trvalého pobytu rodičov matky maloletých detí. Stalo sa tak už v júli 2014, po tom, čo opäť svojvoľne a bez jeho súhlasu a vedomia presťahovala maloletého Y. a X. do miesta bydliska jej rodičov. Taktiež sa pokúsila o zmenu trvalého pobytu ich detí, čo sa jej však jeho včasným zásahom nepodarilo. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že už roku 2013, kedy sa dozvedel prvýkrát, že matka maloletých detí mieni bez jeho súhlasu prehlásiť deti na ZŠ O., on napísal zriaďovateľovi MsÚ O. svoje nesúhlasné stanovisko a zabránil tak tomuto jednostrannému kroku zo strany matky maloletých detí. Otec maloletých detí poukázal na pravidelnú a dlhodobú neprítomnosť matky maloletých detí v domácnosti z titulu jej pracovného vyťaženia, kedy starostlivosť o maloletého Y. a maloletú X. preniesla už roku 2013 na svoju matku B.Á. B., trvale bytom O., I., ako aj na pokračujúce bránenie jemu, ako otcovi v styku s deťmi a možnosti starostlivosti o ne za účelom dosiahnutia úplného odlúčenia maloletého Y. a X. od otca vykazujúceho všetky znaky „syndrómu zavrhnutého rodiča“. Otec maloletých detí ďalej vo svojom návrhu uviedol, že podal sťažnosť voči protiprávnemu rozhodnutiu riaditeľky ZŠ na O. a to priamo riaditeľke ZŠ O., zriaďovateľovi ZŠ O., ktorým je Mesto O.. Nakoľko obe inštitúcie nekonali vo veci, on sa obrátil so sťažnosťou aj na Okresnú prokuratúru vo H., ktorá svojim rozhodnutím potvrdila opodstatnenosť jeho sťažnosti. Nakoľko ani po týchto krokoch neprišlo ku náprave, on podal opakovanú sťažnosť, ktorú riešil Okresný úrad v S. S., odbor školstva. Z jeho rozhodnutia, ktorým v celom rozsahu zrušil rozhodnutie riaditeľky ZŠ O. s konštatovaním, že boli porušené všetky existujúce zákony (zákon o rodine, školský zákon, zákon o správnom konaní) vyplýva, že maloletý Y. a maloletá X. navštevujú ZŠ O. od začiatku

školského roka 2014/2015 bez právneho titulu a v rozpore so zákonom. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že od prevzatia rozhodnutia zrušenia prijatiach maloletých detí na ZŠ O. sa on snaží zabezpečiť právny stav, ktorým je nastúpenie maloletého Y. a maloletej X. do ZŠ v Q. T., kam boli riadne prijaté pred svojvoľným konaním matky maloletých detí. Ku dnešnému dňu s ním nekomunikuje ani matka maloletých detí, ktorá doteraz nepodala návrh na súd vo veci určenia, kde si majú ich deti plniť povinnú školskú dochádzku a pokračuje tak v úmyselnom protiprávnom konaní a zároveň nereflektuje na jeho opakované žiadosti, aby rešpektovala rozhodnutie o zrušení prijatia ich maloletých detí na ZŠ O. a zabezpečila ich nástup do ZŠ v Q. T., kde majú nielen trvalý pobyt a teda svoju spádovú školu, ale do ktorej sú aj aktuálne riadne zákonne zapísané. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že rovnako s ním nekomunikuje ani riaditeľka ZŠ O., ktorá mu dokonca dňa 9. 3. 2015 zamedzila ako zákonnému zástupcovi bez akéhokoľvek obmedzenia výkonu rodičovských práv styk s deťmi, na čo on bol nútený na ňu podať trestné oznámenie. Otec maloletých detí taktiež uviedol, že naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia podopiera o záujem maloletých detí v zachovaní ich vzťahu nielen ku svojmu okoliu, v ktorom sa narodili a vyrastali, sociálnym kontaktom s rovesníkmi, ktoré boli násilne prerušené, ale aj zabezpečením starostlivosti o deti aspoň jedným biologickým rodičom. Predmetná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu a zabezpečenie právneho stavu v zmysle školského zákona, zákona o správnom konaní, zákona o rodine, ktoré sú dlhodobo a úmyselne porušované a ktorý je aktuálne v rozpore so zákonmi SR a jeho vydaním zabezpečiť rešpektovanie práva zo strany matky maloletých detí, ako aj riaditeľky ZŠ O..

Otec maloletých detí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložil: fotokópie rodných listov maloletých detí, potvrdenie o trvalom pobyte maloletých detí, pričom týmto trvalým pobytom je Q. T. - W., S.Á. XXX/XX; prehlásenie otca maloletých detí zo dňa 20. 8. 2013 adresovaného Mestskému úradu O., ktorým prehlásil, že nesúhlasí s tým, aby jeho manželka v rozpore so zákonom prehlásila k začiatku školského roka 2013/2014 maloletého Y. so akejkolvek inej základnej školy mimo miesta jeho trvalého bydliska a maloletú O. do akejkolvek inej materskej školy mimo miesta jej trvalého bydliska; odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí jeho detí Y. na primárne vzdelávanie v šk. r. 2014/zariadenie do 4. ročníka, X. do prvého ročníka tunajšej ZŠ zo dňa 2. 9. 2014 adresované Základnej škole X. O., O.; sťažnosť na neoprávnené prijatie jeho detí na ZŠ O. riaditeľkou ZŠ a na neoprávnené prihlásenie jeho detí na trvalý pobyt zo dňa 1. 9. 2014 adresované Mestskému úradu O.; upovedomenie Okresnej prokuratúry H. zo dňa 22. 12. 2014 vo veci podnetu na prešetrenie postupu riaditeľky Základnej školy X. O. O.; rozhodnutie Okresného úradu S. S., odbor školstva číslo OU-BB-OS1-2015/007541-002 zo dňa 23. 2. 2015 o zrušení Rozhodnutia riaditeľky Základnej školy X. O., M. X, O. č. ZŠ-574/14 zo dňa 4. 7. 2014, ktorým prijala od 1. 9. 2014 do prvého ročníka Základnej školy X. O.X., M. X O. maloletú X.; zápisnicu o trestnom oznámení spísanom na L. M. O. pod VCS: ORP/288/SL-ZV-2015 dňa 9. 3. 2015.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/90/2015 bolo zistené, že vo veci bolo nariadené uznesením č. k. 5P/90/2015-34 zo dňa 9. 4. 2015 predbežné opatrenie tak, že maloleté deti Y. a X. budú dočasne navštevovať Základnú školu X. O., M. X, O. až do právoplatného skončenia správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky na danej základnej škole.

Z odôvodnenia horeuvedeného uznesenia bolo zistené, že na Okresnom súde M. prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k obom maloletým deťom na čas po rozvode. Taktiež bolo zistené, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V. Y. a X. je pod sp. zn. 5P/27/2015 vedené konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. a X.. Konanie sa začalo dňa 13. 3. 2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu S. Y. návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. a X., pričom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti a to vo výške 50,- Eur mesačne na maloletú X. a vo výške 50,- Eur na maloletého Y.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde S. Y. pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd S. Y. uznesením č. k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2. 10. 2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 O. s. p. na Okresný súd Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/572/2014.392 zo dňa 17. 12. 2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom S. Y. postúpená tunajšiemu súdu dňa 28. 1. 2015. Tunajší súd uznesením č. k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9. 2. 2015 vydal predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca maloletých detí Y. V. s maloletými deťmi V. Y. a X. každý párny týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí

s tým, že matke B. B. V. uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, pričom v súčasnosti sa spis nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní otca maloletých detí.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa otec maloletých detí domáhal, aby súd predbežným opatrením rozhodol tak, že maloleté deti Y. a X. si budú plniť povinnosť riadnej školskej dochádzky v tom školskom zariadení, do ktorého boli riadne a zákonne prijaté so súhlasom oboch rodičov. Týmto školským zariadením je ZŠ v obci Q. T.Á., kde majú maloletí Y. a X. zároveň svoje trvalé bydlisko. Po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako žiada otec nie je dôvodný. Maloleté deti bývajú s matkou na O., kde sa presťahovali na začiatku leta 2014 a od 2. 9. 2014 navštevujú Základnú školu X.. O., M. X, O.. Aj keď súd zistil, že rozhodnutia riaditeľky Základnej školy X.. O., M. X, O. o prijatí oboch maloletých detí na primárne vzdelávanie na Základnú školu X.. O., M. X, O. boli na základe odvolania otca maloletých detí zrušené, dňa 9. 4. 2015 bolo Okresným súdom vo Zvolene pod č. k. 5P/90/2015-34 vydané predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil, že maloleté deti V. Y. a X. budú dočasne navštevovať Základnú školu X.. O., M. X, O. až do právoplatného skončenia správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky na danej základnej škole, a tak k ohrozeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí nedôjde.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých detí na vydaní predbežného opatrenia, tak ako ho žiadal vydať otec maloletých detí, súd tento návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31. 3. 2015 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).