

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214203620
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Repovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214203620.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného 1/ Bc. A. Ľ., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. Q. X, XXX XX F., proti povinnému V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX A., vedenej na Exekútorskom úrade v Michalovciach u súdneho exekútora Mgr. Marcely Zummerovej, so sídlom ul. kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, pod spis. zn. Ex 65/2014 o vymoženie pohľadávky vo výške 776,61 Eur a príslušenstva vo výške 1 495,93 Eur, takto

rozhodol:

Exekúciu č i a s t o č n e z a s t a v u j e, a to v časti uhradenej pohľadávky vo výške 2 272,54 Eur.

Námietky povinného voči trovám exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 27.01.2014 domáhal u súdneho exekútora Mgr. Marcely Zummerovej vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 776,61 Eur a príslušenstva vo výške 1 495,93 Eur, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Michalovce v Michalovciach, číslo konania 11C/78/2012-154 zo dňa 15.11.2013.

Dňa 31.01.2014 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia v spojení so Žiadosťou na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie- OPRAVA zo dňa 27.02.2014 na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorých mu súd vydal poverenie č. 5803/178783 zo dňa 04.03.2014.

Dňa 09.04.2014 postúpil Exekútorský úrad súdneho exekútora súdu námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli doplnené dňa 14.04.2014 podaním, ktoré možno na základe obsahu označiť ako námietky voči exekúcii a voči trovám exekúcie.

Povinná vo svojich námietkach uviedla, že pohľadávku, ktorá vyplývala z rozhodnutia Okresného súdu Michalovce v Michalovciach, číslo konania 11/C/78/2012-154 zo dňa 15.11.2013, na základe ktorého mala uhradiť oprávnenej 1/ sumu vo výške 476,61 Eur, oprávnenému 2/ sumu vo výške 300 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 495,93 Eur zaplatila už pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré prevzala dňa 27.03.2014.

Svoje tvrdenie podložila priloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že dňa 04.02.2014 poštovou poukážkou uhradila oprávnenej 1/ sumu 476,61 Eur, dňa 04.02.2014 uhradila oprávnenému 2/ rade sumu 300 Eur a dňa 03.02.2014 uhradila bankovým prevodom sumu 1 495,93 Eur na účet právneho zástupcu oprávnených 1/ a 2/. Z priloženého potvrdenia o príkaze na úhradu vyplýva, že povinná ku poslednej menovanej platbe uviedla v správe pre príjemcu: „súdne trovy Šimová Viera“.

Povinná vo svojich námietkach vzniesla námietky aj voči trovám exekúcie.

Podľa ust. § 201 ods. 2 Exekučného poriadku Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa námietkam vyhovelu právoplatné, súd exekúciu zastaví.

Súd konaním vo veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj listinných dôkazov v ňom založených zistil, že povinná si prevzala upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 27.03.2014, námietky proti voči exekúcii a voči trovám exekúcie podala dňa 31.03.2014 a súdnemu exekútorovi boli doručené dňa 02.04.2014, a teda námietky boli podané v zákonnej lehote 14 dní.

Súd po preskúmaní námietok povinnej voči exekúcii a voči trovám exekúcie dňa 28.04.2014 vyzval právneho zástupcu oprávnených 1/ a 2/, aby sa k uvedeným námietkam vyjadril.

Súdny exekútor doručil Okresnému súdu Košice II dňa 15.05.2014 vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených 1/ a 2/ v ktorom uviedol, že v zmysle ním podaného návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27.01.2014 sa dožadoval vymoženía pohľadávky vo výške 1 495,93 Eur s príslušenstvom, teda pohľadávky, ktorá sa týkala len trov právneho zastúpenia, ktoré mu prináležali na základe rozhodnutia Okresného súdu Michalovce v Michalovciach, číslo konania 11C/78/2012-154 zo dňa 15.11.2013. Pohľadávka voči oprávneným 1/ a 2/ nebola podľa názoru právneho zástupcu predmetom exekučného konania, pretože právny zástupca mal vedomosť o ich včasnej úhrade.

Právny zástupca oprávnených 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že o platbe povinnej vo výške 1 495,93 Eur nemal žiadnu vedomosť, keďže bola podľa jeho názoru chybné označená a povinná vykonanú platbu právnemu zástupcovi nijak neavizovala.

Na základe vyššie uvedených skutočností právny zástupca oprávnených 1/ a 2/ žiadal exekúciu v časti istiny zastaviť a v exekúcii pokračovať za účelom vymoženía trov exekúcie, keďže žalovaná pohľadávku zaplatila až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie.

Súd na základe dôkladného preštudovania obsahu spisu, námietok povinnej a vyjadrenia právneho zástupcu oprávnených 1/ a 2/ dospel k nasledujúcim záverom.

Súd námietky povinnej voči exekúcii považuje za dôvodné, a preto exekúciu v časti vymáhanej istiny vo výške 776,61 Eur a príslušenstva vo výške 1 495,93 Eur zastavil. Súd túto výšku pohľadávky vyčíslil na základe poverenia Okresného súdu Košice II číslo 5803/178783 zo dňa 04.03.2014.

Súd námietky povinnej voči trovám exekúcie zamietá a o trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.