

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/385/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207351
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814207351.2

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: H. S., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. Ž. XX, občan Slovenskej republiky o zaplatenie 440,63 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 25,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,89 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 17,84 eur od 18.10.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 440,63 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% p.a. zo sumy 3,89 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,5% p.a. zo sumy 17,84 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25% p.a. zo sumy 418,90 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 13.07.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik spolu so zariadením - Magio Box s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 2729997526 so splatnosťou 17.08.2011 na sumu 3,89 eur, č. 1732001974 so splatnosťou dňa 17.10.2011 na sumu 17,84 eur, č. 3732999905 so splatnosťou 17.11.2011 na sumu 418,90 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Žalovaný súhlasil s podanou žalobou, avšak žiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 40 eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, výpoveďou žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca, ako aj jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili ani svoju neúčast' neospravedlnili.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že ani nevie, čo vlastne podpísal, nakoľko všetky záležitosti vybavovala jeho dcéra a jeho syn, ktorí s ním bývajú v domácnosti. Všetko vybavili na jeho meno. Vie, že zmluvu podpísal, avšak nevie, či mu bola zaslaná poštou, či ju podpísal doma alebo či bol v pobočke T-comu. Pokiaľ sa však pamätá, vie, že nezaplatil ani jeden poplatok za televíziu. Televíziu nepozeral a nevie ani po akom čase bola vypnutá. Potvrdil však, že mu domov bola zaslaná parabola na využívanie televízie ako aj setobox a diaľkový ovládač. Do dňa pojednávania nebol vyzvaný, aby vrátil všetky potrebné technické pomôcky na spustenie televízie, má ich doma a môže ich kedykoľvek žalobcovi vrátiť. Poberá starobný dôchodok vo výške 340 eur a manželka takisto starobný dôchodok vo výške 270 eur. V domácnosti s nimi ešte bývajú aj ich syn a dcéra, ktorí už majú svoje rodiny. V domácnosti užívajú iba elektrinu, ktorú hradí jeho syn. Preto žiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 40 Eur.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat č. 1208863400 dňa 13.07.2011. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby Magio Sat, a v prípade využitia akcie Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Žalovaný si zvolil program služby Magio Sat Klasik pri viazanosti 26 mesiacov, HBO+ Cinemax za zvýhodnenú cenu zahrnutú v cene zriadenia služby Magio Sat na 2 mesiace odo dňa zriadenia a následne za cenu podľa platnej tarify, Magio Box bez HDD za nájomné 1,99 eur mesačne.

Podľa zmluvy za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas počas dohodnutej doby viazanosti, a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadala o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním resp. opomenutím, spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199 eur.

V zmysle zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST na poskytovanie služby Magio Sat (ďalej len Obchodné podmienky), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Cena za zriadenie a poskytovanie služby, a prípadne zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takomto prípade taktiež považovaný za neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Užívateľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie Obchodných podmienok a Tarify, prípadne cenového výmeru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat sú aj iné dokumenty na ktoré odkazuje cenový výmer č. 21071/2011 a ktoré boli k zmluve priložené, najmä Obchodné podmienky na predaj a nájom koncových zariadení a Cenník pre koncové zariadenia- časť A, ktorých prevzatie potvrdzuje účastník podpisom tejto zmluvy.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 2729997526 zo dňa 03.08.2011 s dátumom splatnosti 17.08.2011 na sumu 3,89 eur, č. 1732001974 zo dňa 03.10.2011 s dátumom splatnosti 17.10.2011 na sumu 17,84 eur, č. 3732999905 zo dňa 03.11.2011 s dátumom splatnosti 17.11.2011 na sumu 418,90 eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 440,63 eur s príslušenstvom na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej zmluvy boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný sumu za tieto služby neuhradil, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 25,62 eur (suma 3,98 eur a 17,84 eur).

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku uznesenia z jednotlivých neuhradených súm.

Ďalším nárok uplatňovaný žalobcom bol nárok na úhradu sumy 418,90 eur na základe faktúry č. 3732999905, ktorou bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná Magio Sat pokuta v sume 199 eur a suma 219,90 eur za ostatné služby, pričom sa jednalo o pokutu za Magio Box v sume po 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 20 eur, pokutu za kartu v sume 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 eur.

Jednou z uplatňovaných zmluvných pokút je Magio Sat pokuta vo výške 199 eur.

Žalobca si uplatňuje predmetný nárok z titulu zmluvnej pokuty, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/117/2014, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 11C/380/2014). V predmetných rozhodnutiach bol predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 eur v súvislosti s poskytovaním služby Magio Sat právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.,

príčom aj keď predmetné dojednania boli naformulované odlišne od dojednania v tejto právnej veci, svojou podstatou postihovali konanie žalovaných ako účastníkov v rámci poskytovanej služby Magio Sat, preto má súd za to, že sa jedná o podmienku s rovnakým významom tak ako to predpokladá ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (čl. 7 ods. 1 smernice).

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Citované ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná, jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenie z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súdom je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený žalobcom z titulu zmluvnej pokuty v sume 199 eur nemožno žalobcovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v tejto časti spolu s príslušenstvom zamietol.

Žalobca si vo faktúre č. 3732999905 uplatnil aj ďalšie zmluvné pokuty a to pokutu za Magio Box v sume 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 20 eur, pokutu za kartu 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 eur, spolu v sume 219,90 eur.

V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní

je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti predmetného nároku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, keďže nepredložil súdu Tarifu spolu s Cenovým výmerom. Súd ešte poznamenáva, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, tak ako mu vyplýva z ust. § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pričom súd následne s predvolaním na pojednávanie súčasne doručil žalobcovi aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, obsahujúce okrem iného aj poučenie o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom všetky dôkazy musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada a na predloženie predmetných listinných dôkazov bol vyzývaný aj na predvolaní a to na predloženie obchodných podmienok, tarify a cenového výmeru, no napriek predmetnému poučeniu a výzve súdu na predloženie, žiadne dôkazy súdu nepredložil, preto súd v tejto časti žalobu spolu s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z uplatnenej sumy 440,63 eur bolo žalobcovi priznaných 25,62 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 6% a neúspech 94%, čo predstavuje úspech žalovaného, ktorému po odpočítaní úspechu žalobcu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 88%, no keďže žalovaný náhradu trov konania nežiadal a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.