

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 30Er/1729/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233987  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina L'achová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313233987.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Ján Mišura, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti povinným: X. R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX, zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Vanek, so sídlom Potočná 249/16, Skalica, X. Z. N., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXXX/XX, Š., o vymoženie 15.221,32 eur s prísl., o námietkach povinného v 1. rade proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného v 1. rade proti exekúcii zamietla.

Súd námietkam povinného v 1. rade proti predbežným trovám exekúcie vyhovie.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu platobného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 27Ro/2366/2012-117 zo dňa 14.12.2012 v spojení s uznesením tunajšieho súdu č. k. 23C/43/2013122- zo dňa 25.3.2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/243/2013-139 zo dňa 17.6.2013 sa začalo exekučné konanie o vymoženie sumy 15.221,32 eur s prísl., pričom vykonaním exekúcie súd poveril dňa 9.1.2014 súdneho exekútora Mgr. Drahomíra Kriváňa.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 20.1.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému v 1. rade doručené dňa 4.2.2014. V upovedomení boli povinní upovedomení o začatí exekučného konania dňom 16.12.2013 na vymoženie uloženej povinnosti, o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň boli poučení aj o lehotách na ich podanie.

Povinný v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu podal v zákonnej lehote námietky proti exekúcii ako aj proti trovám exekúcie.

Tunajší súd uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 16.4.2014 č. k. 30Er/1729/2013-28 námietky proti exekúcii zamietol a námietky proti trovám exekúcie odmietol. Proti predmetnému uzneseniu podal právny zástupca povinného v 1. rade odvolanie a žiadal, aby odvolaniu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie povinného v 1. rade smerovalo proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, ktorým boli námietky proti exekúcii zamietnuté a námietky proti trovám exekúcie odmietnuté, a proti ktorému rozhodnutiu odvolanie zákon neprípúšťa, podaním odvolania došlo zo zákona k zrušeniu tohto rozhodnutia a vo veci námietok povinného rozhodol sudca.

Súd opätovne preskúmal námietky i odvolanie povinného v 1. rade proti exekúcii a spisový materiál.

V námietkach proti exekúcii povinný v 1. rade uviedol, že Okresný súd Galanta vydal platobný rozkaz len na základe skutočností tvrdených navrhovateľom, pričom jeho tvrdenia sa nezakladali na pravde, nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav na základe čoho uložil odporkyni povinnosť zaplatiť peňažné plnenie v rozpore so zákonom, nevykonal dokazovanie, či povinná v čase vzniku dopravnej nehody bola vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. Taktiež uviedol, že podal včas odpor voči platobnému rozkazu, ktorý bol odmietnutý, nakoľko bol neodôvodnený. Mal za to, že mu bolo odňaté právo konať pred súdom a bolo porušené základné právo na spravodlivý proces. Poučenie o možnosti podať odpor považoval za nedostatočné vzhľadom na to, že nevedel, že má byť odôvodnený vo veci samej a v poučení nie je bližšie špecifikované čo odôvodnenie vo veci samej znamená. Namietal nepreskúmateľnosť exekučného titulu. Platobný rozkaz nie je odôvodnený, čo spôsobuje jeho zmätočnosť, nakoľko z platobného rozkazu nevyplýva, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a podľa akých právnych predpisov sudca rozhodoval. Bezodkladné vykonanie exekúcie by priamo ohrozilo práva povinného v 1. rade, vzhľadom na výšku vymáhanej sumy a na skutočnosť, že exekúcia neumožňuje navrátenie do predošlého stavu ani v prípade úspešného mimoriadneho dovolania. Dôvodil, že exekučný súd má právomoc preskúmať exekučné tituly nielen v rámci formálnej vykonateľnosti, pričom súčasná prax exekučných súdov preukazuje, že exekučné súdy preskúmajú materiálnu stránku exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov.

Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu k námietkam povinného v 1. rade uviedol, že predmetnom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Námietky povinného v 1. rade považoval za neopodstatnené a účelové a navrhoval, aby ich súd v plnom rozsahu zamietol. Stotožnil sa s rozhodnutím súdu, ktorým bol odpor povinného v 1. rade odmietnutý a k nedostatku poučenia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/16/2011.

Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam povinného v 1. rade uviedol, že po doručení poverenia na vykonanie exekúcie vykonal nasledovné úkony - vypracoval a doručil žiadosti o poskytnutie súčinnosti prostredníctvom elektronického informačného systému exekúcií za účelom zistenia, či je povinný vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla, vydal 13 príkazov na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke (13 bánk na území SR), vypracoval a doručil žiadosti o poskytnutie súčinnosti adresované Sociálnej poisťovni (elektronická súčinnosť) o oznámenie zamestnávateľa, resp. platiteľa iných príjmov povinného, ako aj oznámenie, či povinný poberá dôchodok, nemocenské dávky, resp. dávku v nezamestnanosti, vypracoval príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy. Ďalej uviedol, že hlavnou úlohou pri nútenom výkone exekúcie je zaistiť majetok povinného, a teda popri upovedomení o začatí exekúcie sa pristupuje aj k blokovaní majetku povinného. Prax ukazuje, že povinní sa po prevzatí upovedomenia zbavujú svojho majetku. Uvedený postup je v súlade s Exekučným poriadkom.

Podľa ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že súd sa v exekučnom konaní v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho

nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnenne, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Konanie o námietkach sa spravuje koncentračnou zásadou. Vo vykonávacom konaní súd vychádza z rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté súdom, resp. iným orgánom v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Z obsahu spisu súd zistil, že povinným v 1. a v 2. rade bola platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 27Ro/2366/2012-117 zo dňa 14.12.2012 v spojení s uznesením tunajšieho súdu č.k. 23C/43/2013-122 zo dňa 25.3.2013 a následne v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/243/2013-139 zo dňa 17.6.2013 uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne oprávnenému sumu 15.221,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 13.9.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške 913,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 787,14 eur. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 24.7.2013. Nakoľko povinný si svoju povinnosť vyplývajúcu im z exekučného titulu dobrovoľne nespĺnil, oprávnený pristúpil k nútenému výkonu rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Drahomíra Kriváňa, ktorému súd dňa 9.1.2014 udelil poverenie na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, proti ktorému povinný v 1. rade v zákonnej lehote podal námietky proti exekúcii.

Po preskúmaní námietok povinného v 1. rade dospel súd k záveru, že námietky povinného v 1. rade proti exekúcii sú nedôvodné. K námietkam povinného v 1. rade, že pri vydávaní platobného rozkazu nebolo vykonané dokazovanie, či povinná v čase vzniku dopravnej nehody bola vlastníčkou alebo držiteľkou motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, je potrebné predovšetkým uviesť, že týmito skutočnosťami sa súd v exekučnom konaní zaoberať nemôže, pretože v exekučnom konaní sa vždy vychádza z vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Exekučný súd môže teda skúmať len materiálnu a formálnu vykonateľnosť rozhodnutia. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu spočívajú v jednoznačnom určení oprávneného a povinného, teda či sú označení natoľko presne, že nemožno mať pochybnosť, o koho sa jedná. Materiálnym predpokladom je tiež vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia, pričom musí ísť o také plnenie, ktorého vymoženie zákon výslovne predpokladá. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní (alebo nepodaní) riadneho opravného prostriedku. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/2366/2012-117 zo dňa 14.12.2012 bol riadne doručený účastníkom konania (odporkyňa - povinná 1. rade odpor prevzala dňa 8.1.2013 a odporca - povinný v 2. rade dňa 15.1.2013). V platobnom rozkaze boli povinní riadne poučení o možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu, ako aj o tom, ako má byť odpor napísaný, a taktiež boli poučení o lehote na podanie odporu. Namietané skutočnosti mal preto povinný v 1. rade uviesť v odpore, ktorý podal dňa 18.1.2013, a nie až v námietkach proti exekúcii, nakoľko v exekučnom konaní na tieto skutočnosti súd už prihliadať nemôže, keďže k nim došlo ešte pred vznikom exekučného titulu. Z citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmé, že úspešne možno namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Tvrdenia povinného v 1. rade, že platobný rozkaz neobsahoval riadne poučenie a je nepreskúmateľný, pretože z neho nevyplýva, ktoré skutočnosti súd považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a podľa akých právnych predpisov rozhodol, nie sú skutočnosťami ani dôvodmi na to, aby súd námietkam povinného v 1. rade vyhovel a následne exekúciu zastavil. Povinný v 1. rade vo svojich námietkach neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku oprávneného, ani žiadne iné hmotnoprávne alebo procesnoprávne dôvody brániace vymáhateľnosti dlhu, či iné dôvody, pre

ktoré by bola exekúcia neprípustná, a preto súd námietky povinného v 1. rade proti exekúcii zamietol ako nedôvodné. K argumentácii povinného v 1. rade, že exekučné súdy preskúmavajú rozhodcovské rozsudky z materiálnej stránky súd uvádza, že takáto povinnosť súdu vyplýva priamo zo zákona (napr. z. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, Exekučný poriadok).

Povinný v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu podal aj námietky proti predbežným trovám exekúcie. Namietal, že odmena, ktorú si vyčíslil súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie, mala byť vypočítaná len zo sumy istiny, t. j. 15.221,32 eur, na ktorú bolo vydané poverenie. Nesúhlasil ani s výškou hotových výdavkov, nakoľko nie je zrejmé čo predstavujú hotové výdavky vo výške 64,39 eur, keďže plynie lehota na podanie námietok a exekútor by nemal vykonávať žiadne iné úkony, a teda hotové výdavky by mali predstavovať len poštovné za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinným.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ust. § 201 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Výšku trov exekúcie určuje súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie, a to tak, že určí ich pravdepodobný vznik - ide o tzv. predbežné trovy exekúcie. Je potrebné uviesť, že predbežné trovy exekúcie nemôže súdny exekútor presne vyčísliť, pretože ide iba o predpokladané trovy exekúcie, ktoré sa môžu počas exekúcie zvyšovať, a to najmä v závislosti na spôsobe exekúcie, súčinnosti povinného, atď. Súdny exekútor pritom uvedie, koľko z predbežných trov pripadá na odmenu, koľko sú predpokladané hotové výdavky (poštovné, telekomunikačné a cestovné náhrady a iné), koľko je predpokladaná náhrada za stratu času a koľko je predpokladaná daň z pridanej hodnoty. Ak sa v priebehu exekučného konania zistí, že skutočné trovy exekúcie presahujú výšku určených predbežných trov exekúcie, vydá exekútor upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, v ktorom vyčíslil trovy, ktoré skutočne vznikli a uvedie rozdiel medzi skutočnými trovami exekúcie a trovami predbežne určenými, pričom spôsob ich vyčíslenia je rovnaký ako v upovedomení o začatí exekúcie, teda vypíšu sa všetky položky, na ktoré vzniknuté trovy exekúcie pripadajú: odmena, hotové výdavky - čím sú tvorené (poštovné, telekomunikačné, cestovné náhrady a iné), strata času, DPH.

Súd vychádzajúc z podaných námietok povinného proti trovám exekúcie a upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že súdny exekútor si predbežné trovy exekúcie vyčíslil v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa zo dňa 20.1.2014 nasledovne: 2.194,50 eur - 10% odmena súdneho exekútora, 64,39 eur hotové výdavky exekútora a straty času, 438,90 eur DPH (20%) z odmeny. Súd má z výpočtu predbežných trov exekúcie za preukázané, že súdny exekútor pri špecifikácii predbežných trov exekúcie v Upovedomení o začatí exekúcie nepostupoval podľa vyššie uvedených a citovaných zákonných ustanovení, pretože v upovedomení o začatí exekúcie pochybil vo vyčíslení celkovej sumy náhrady hotových výdavkov, pričom jej podrobné rozpísanie a špecifikovanie, t. j. z akých konkrétnych položiek a výdavkov súdneho exekútora predbežné trovy pozostávajú, v upovedomení absentuje. Pre povinného sa tak predbežné trovy exekúcie stali v časti hotových výdavkov nezrozumiteľné, nejasné a nepreskúmateľné, nakoľko z nich nebolo zrejmé, aká suma a na akú položku pripadá. Z uvedených dôvodov súd námietkam povinného v 1. rade proti predbežným trovám exekúcie vyhovel. Povinnosťou súdneho exekútora bude

predbežné trovy vyčíslit' opätovne, a to správnym a zákonným postupom v zmysle vyššie uvedeného, nakoľko ich náhrada mu podľa zákona patrí, pretože exekúcia bola začatá oprávnene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.