

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 0T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715896883  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715896883.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Helenou Loduhoovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. apríla 2015 v trestnej veci obžalovaného A. F., takto

### r o z h o d o l i :

obžalovaný A. F., G.. X. XX. XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom O. K., O. E. Č.. XXX, živnostník

je v i n n ý , ž e

v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 269/15/3306-17 zo dňa 22. 3. 2015, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T183/2014 zo dňa 21. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. 10. 2014, a ktorým mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť mot. vozidlá na dobu dvoch rokov, do ktorej sa započítava doba od 22. 5. 2014, dňa 20. 3. 2015 asi o 17.50 hod riadil osobné mot. vozidlo zn. Fiat Freemont, ev. č. O.-XXXBY po miestnej komunikácii ulice Lanskej v Považskej Bystrici smerom od cesty II/517 smerom na sídlisko SNP, kde pri reštaurácii Námorník bol zastavený hliadkou OR PZ ODI Považská Bystrica,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37m Tr. zák. na peňažný trest 1.500,- (slovom: jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 4 (štyroch) rokov.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal v konaní Pv 269/15/3306-17 na obžalovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz pod č. OT 18/2015 zo dňa 22. marca 2015, ktorým obžalovaného uznal za vinného v zmysle obžaloby prokurátora a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uznáva, že sa tohto skutku dopustil, že ho ľutuje a poukazuje na tú skutočnosť, že riadil vozidlo v riadnom technickom stave, nemal použitý alkohol a zdôrazňoval tú skutočnosť, že je živnostník, zamestnáva ďalšie osoby, ktoré sú ako živielia rodín na ňom závislé, a tiež spláca líziny na prenajaté vozidlá, ktoré súvisia s predmetom jeho činnosti. V priebehu konania na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom na toto vyhlásenie a vykonané dokazovanie súd nemal pochybnosti čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázané priznaním obžalovaného, že sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, dopustil. V priebehu hlavného pojednávania bolo doplnené dokazovanie o výpis z obchodného registra, daňovým priznaním, pracovnými zmluvami jednotlivých pracovníkov, ktorých obžalovaný zamestnáva, ďalej hromadnými príkazmi na úhradu miezd a lízingov. Tiež dokladom o platení dane z motorových vozidiel a osvedčením o odbornej spôsobilosti obžalovaného.

Za účelom rozhodnutia o treste súd na hlavnom pojednávaní prečítal register trestov obžalovaného a záznamy o priestupkoch. Zistil, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo riešený, avšak priestupkov sa dopustil bez toho, že by požíval alkoholické nápoje. Po pracovnej stránke, ani v mieste bydliska hodnotený nebol.

Súd pri určovaní druhu trestu potom súd prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností a najmä s prihliadnutím na doplnené dokazovania, a tiež hlavne na to, že obžalovaný svoj čin oľutoval, súd dospel k záveru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie peňažného trestu, čím sa zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovaný mal jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť a pri ukladaní peňažného trestu súd zohľadnil tú skutočnosť, že tento trest tak ako poukazoval obhajca nepostihne ďalšie osoby. Umožní v budúcnosti obžalovaného postarať sa o rodinu a o ďalšie osoby, ktoré zamestnáva, ale na druhej strane bude dostatočným výchovným trestom, ktorý bude smerovať k náprave obžalovaného. Pri výške peňažného trestu súd zohľadnil tú skutočnosť, že samotný obžalovaný uviedol, že jeho zárobok je viac ako 1000,-Eur, zohľadnil tiež jeho majetkové priznanie a teda tento trest uložil vo výške 1500,- Eur.

Súd zároveň uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zmarený, a to podľa § 57 ods. 3 Tr. zák..

Trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo súd uložil obžalovaného podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., a to na dobu štyroch rokov.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).