

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201664
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd X. B. sudkyňou H.. F. P. v spore žalobcu: R. republika, v mene ktorej koná H. vnútra R. republiky, so sídlom L., J. 2, A.: XX XXX XXX, proti žalovanému: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., X. XXXX/XXB, prechodne bytom V., P. XXX/XX, o zaplatenie XXX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 117 eur s 5% úrokom z omeškania od 23.10.2022 do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 117 eur istiny s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na tom skutkovom základe, že žalovanému bola dňa 22.09.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 117 eur, splatná do 22.10.2020, za stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení Školský internát, Medická 2, Košice za obdobie od 24.04.2020 do 03.05.2020. Doporučená listová zásielka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom pošty, žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradil a preto žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky štátu dňa 21.01.2022 na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od vystavenia faktúry. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 04.12.2020, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy a doporučená listová zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 121 odsek 3, § 517 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 23.10.2020.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/53/2022 vydal dňa 26.04.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 07.09.2022 zrušil.

3. Súd predmetnú vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písmeno a) a § 219 ods. 3 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, výzvou na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 04.12.2020, doručenkou žalovaného, výzvou na úhradu pohľadávok v lehote splatnosti zo dňa 21.01.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXX, doručenkou o zaslaní faktúry žalovanému a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, a to na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenej dňa 22.09.2020, splatnej dňa 22.10.2020, že žalobca faktúru vystavil žalovanému za náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení Školský internát Medická 2, Košice za obdobie od 24.04.2020 do 03.05.2020 vo výške 117 eur a preukázal, že žalovanému túto faktúru odoslal doporučenou zásielkou, avšak žalovaný bol v mieste doručenia neznámy, preto sa považuje zásielka za doručení dňom vrátenia, a to dňa 27.10.2020.

- z výzvy na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 21.01.2022 súd zistil, že žalobca takúto výzvu zaslal žalovanému vzhľadom k tomu, že z odboru právnych služieb sekcie legislatívy MV SR bola z odboru účtovníctva sekcie ekonomiky MV SR postúpená na vymáhanie pohľadávky štátu vo výške 117 eur, na základe neuhradenia faktúry č. 5060064987 za vzniknuté náklady za stravu, ktoré boli žalovanému poskytnuté počas nariadenej štátnej karantény a žalobca touto výzvou požiadal žalovaného, aby dlžnú sumu 117 eur uhradil do 10 dní od doručenia výzvy na účet žalobcu uvedený v tejto výzve, v opačnom prípade si žalobca svoj nárok uplatní súdnou cestou. Z doručenky ktorou žalobca doručoval túto výzvu žalovanému súd zistil, že žalovaný si túto zásielku v odbernej lehote neprevzal.

- z výzvy na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 04.12.2020 súd zistil, že žalobca podľa § 4 odsek 1 písm. a) zák. č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky po lehote splatnosti, ktorá vznikla za poskytnutú stravu v povinnej karanténe. Žalobca touto výzvou vyzval žalovaného, aby dlžnú čiastku vo výške 83 eur po lehote splatnosti faktúry uhradil do 30 dní od vystavenia tejto výzvy na účet uvedený v tejto výzve s variabilným symbolom, v opačnom prípade si žalobca uplatní tejto nárok súdnou cestou, čím sa zvýšia náklady súvisiace so súdnym konaním.

7. Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, odpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Ustanovenie § 58 odsek 2 zák. č. 355/2007 Z. z. umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná vznášať. Faktúra, ktorá bola vystavená žalovanému predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenia karantény v karanténnom zariadení. Preto je možné v tomto prípade konštatovať, že žalovaný by si potreboval zabezpečiť stravu v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom zariadení a preto súd dospel k takému záveru, že žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

10. Súd žalobe vyhovel, keď mal jednoznačne preukázané, že žalobca vystavil žalovanému dôvodne faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2020, splatnú dňa 22.10.2020, a to za náklady za stravu počas nariadenej karantény v zariadení Školský internát Medická 2, Košice za obdobie od 24.04.2020 do 03.05.2020, v ktorom zariadení sa žalovaný zdržiaval a bola mu poskytnutá za toto obdobie strava, ktorú hradil žalobca zo štátnych prostriedkov. Žalobca preukázal, že žalovaný dobrovoľne ani na výzvy žalobcu nereagoval a žalovanú sumu nezaplatil. Žalovaný nárok žalobcu nerozporoval, nevzniesol voči žalobe ani voči prílohám žaloby žiadne námietky. Nárok žalobcu bol v konaní nesporne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 117 eur.

11. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117 eur od 23.10.2020 do zaplataenia, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v zmysle platnej novely vyhlášky č. 87/1995 Z. z. od 01.02.2013 vo veciach občianskoprávných sa úroková sadzba počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 23.10.2020 - 0 %) + 5 percentuálnych bodov. Žalovaný sa dostal do omeškania deň po splatnosti faktúry, ktorou mu boli služby vyúčtované.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 CSP ods. 1/ tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože mu nevznikli žiadne trovy spojené s týmto konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.