

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200603  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214200603.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: ZH E., s.r.o., so sídlom so sídlom M. nábrežie X/A, C., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený A.. U. H., advokátom so sídlom M. nábrežie X/A, C., proti odporcovi: S. E., bytom Q. č. XXX, právne zastúpený B. kancelária A.. K. a partneri, s.r.o., so sídlom M.R. N. 3, R., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 61,41 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Bánovce nad Bebravou uznesením č.k. 6C/67/2014-78 zo dňa 05. novembra 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa **z**  
**r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, právneho zástupcovi odporcu - B. kancelária A.. K. a partneri, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie konštatujúc, že po právoplatnosti uznesenia vec postupuje na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom T. 2, C. (ďalej len úrad). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 103, § 7 ods. 2, 3, § 104 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ust. § 18 ods. 8, § 23 ods. 2, 4, § 58 ods. 1, 4, 5 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, ako aj ust. § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 a § 85h zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, keď dospel k záveru, že keďže v danom prípade ide o pohľadávku na nedoplatku na poistnom a poplatku z omeškania vzniknutú ešte v roku 1997, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení príslušným na rozhodnutie je úrad, v dôsledku čoho mala byť vec po právoplatnosti uznesenia postúpená úradu.

Pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.11.2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a navrhol konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Na výzvu súdu prvého stupňa, či odporca súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa v celom rozsahu, odporca v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 11.12.2014 uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň si voči navrhovateľovi uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa

10.04.2014 a odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 10.04.2014), zakaždým spolu s príslušným režijným paušálom a DPH v celkovej výške 59,14 Eur.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou odvolacieho súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

Nakoľko odporca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.12.2014 vyjadril svoj výslovný súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. K zastaveniu konania v nadväznosti na zrušenie uznesenia došlo v danom prípade v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia, t.j. nie pre správanie odporcu tak, ako to predpokladá druhá veta citovaného zákonného ustanovenia. V uvedenom zmysle zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ, na základe čoho odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si riadne uplatnil právo na náhradu trov titulom právneho zastúpenia už v rámci odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 10.04.2014 a tieto vyčíslil v podaní, ktorým vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu. Trovy právneho zastúpenia odporcu v danom prípade predstavovala odmena za dva úkony právnej služby vo výške 16,60 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) - 1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 10.04.2014 a 2. odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 10.04.2014, zakaždým spolu s režijným paušálom pre rok 2014 v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur a DPH 20 % s poukazom na ust. § 18 ods. 3 vyhlášky. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odporcu vzniknutých titulom trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 Eur.