

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/377/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4601899928  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4601899928.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci navrhovateľov: 1./ S. N., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., C. XXX/XX, 2./ S. Z., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, 3./ A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 4./ V. A., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., P. XX, 5./ M. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., Ľ. P. XX/X, 6./ F. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, 7./ O. U., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., Y. XXXX/XX, 8./ V. A., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., W. A. 9./ U. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., 9. O. XXXX/XX, zastúpená V. Z., bytom G. D. O., W. A. XXXX/XX, 10./ M. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, 11./ C. H., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, 12./ O. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, 13./ G. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., T. XXXX, navrhovatelia v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade právne zastúpení JUDr. Petrom Koscelanským, advokátom so sídlom Nitra, Fraňa Mojtu 24, proti odporcom: 1./ JUDr. G. A., bytom R., S. H. 6, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 2./ V. W., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., U. XXXX, 3./ P. T., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX - 5, 4./ PhMr. L. S., bytom N., G. V. 3, zastúpená: JUDr. Dušan Divko, advokát spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, 12./ S. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. D. O., F. XXXX, 13./ L. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, 14./ Ing. F. G., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. N., D. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní odporkýň v 1. a 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. februára 2014, č. k. 5C/1/2001-1242, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok v časti výroku týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaným na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 2. až 13. rade, ako aj na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade **p o t v r d z u j e**.

Rozsudok súdu prvého stupňa v ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva **m e n í t a k**, že návrh a vzájomný návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne odvolací súd v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany (súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom zo dňa 12. 02. 2014, č. k. 5C/1/2001-1242 určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m<sup>2</sup> (pôvodne na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín, t. č. na mene odporkýň v 1. a 4. rade v podiele spolu 480/9600-ín) patria do vlastníctva navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky

podiel 48/9600-in, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in a ďalej súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m<sup>2</sup> (pôvodne na mene odporkyne v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica, t.č. na mene odporkyň v 1. a 4. rade v podiele spolu 4/300-iny) patria do vlastníctva navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in a navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in. Ďalej určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m<sup>2</sup>, parc. č. 1014 - lesné pozemky vo výmere 68124 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m<sup>2</sup> patria do vlastníctva navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín a odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci F., kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m<sup>2</sup> a parc. č. 3320 - orná pôda vo výmere 365 m<sup>2</sup> patria do vlastníctva navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13.

rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín a odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. 1026 - lesné pozemky vo výmere 157624 m<sup>2</sup>, parc. č. 1036 - lesné pozemky vo výmere 78034 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m<sup>2</sup>, parc. č. 2574/2- lesné pozemky vo výmere 241097 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m<sup>2</sup>, patria do vlastníctva navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín a odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská kat. úz. F., zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m<sup>2</sup> patria do vlastníctva navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 10./ rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín a odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín. Odporkyne v 1. a 4. rade sú povinné zaplatiť navrhovateľom v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade náhradu trov konania v sume 364,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.859,99 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľov v 1. až 8. a 10. až 13. rade JUDr. Petra Koscelanského, č.ú. XXXXXXXX/XXXX vedený vo S., a.s., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej rozhodol, že navrhovateľke v 9. rade a odporcom v 2., 3., 12., 13. a 14. rade náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 80 písm. c/ OSP, § 126 ods. 1, § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 3, § 5 ods. 5, 6, § 16 ods. 1, 2 zákona č. 191/1995 Z. z. o pozemkových spoločstvách, § 1 písm. a/, d/, ods. 2, 3, § 4 ods. 1, 2, 3, § 6 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, § 18 ods. 3 zákona č. 293/1992 Z. z. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, § 1, § 2, § 3, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 2/1958 Sb. n. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov, § 1, § 2 a § 3 zákon a č. 81/1949 Zb. SNR 81/1949 Sb. n. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že navrhovatelia v 1. až 13. rade sa podaným návrhom domáhali proti odporcom určenia, že

sú spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. úz. F., zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX bližšie špecifikované v návrhu a jeho doplneniach a rozšírení. Návrh zdôvodnili tým, že sporné nehnuteľnosti zapísané v kat. úz. F. nadobudli tak, že M. Z. kúpno predajnou zmluvou v Žiline dňa 04. 11. 1946 predal nehnuteľnosti v rovnakom pomere V. P. rod. O., mal. S. O., O. O., S. O., P. O. zast. matkou a zák. poručníčkou N. O. rod. Z. za kúpnu cenu 18.000,- Kčs, ktorá bola vyplatená. Zmluva bola poručensky schválená OS Žilina pod č.k. Nc 314/47. Originál zmluvy sa stratil, uchoval sa len jej odpis. Zmluva nebola pozemnoknižne zapísaná. Kupujúca V. P. zomrela, právni nástupcovia sú navrhovatelia v 2. - 6. rade v rovnakom pomere, S. O. zomrel, dedičmi sú navrhovatelia v 7. až 11. rade v rovnakom podiele. Odporkyňa v 3. rade je P. rod. O.. M. Z. zomrel dňa 19. 01. 1967 v Žiline, právnymi nástupcami sú odporkyne v 1. a 4. rade. Kúpno predajná zmluva je právoplatná aj keď nebola zapísaná v pozemkovej knihe, lebo podľa OZ z 25. 10. 1950 č. 141/1950 Zb., zápis v pozemkovej knihe nebol povinný. Ďalej uviedli, že im svedčí aj vydržanie podľa § 115 a § 116 OZ. Do užívania predmetných nehnuteľností vstúpili dražobnou kúpou vedenou na OS v Žiline č. k. E 5362/31, nehnuteľnosti užívajú spokojne a nerušene doteraz. Chcú si usporiadať vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a získať LV, preto majú naliehavý právny záujem na určení, že sú spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností v podieloch, ako sú uvedené v rozšírenom a zmenenom návrhu. Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu, ktorý čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľov, navrhovatelia podaním zo dňa 21. 10. 2013 rozšírili a zmenili návrh s tým, že rozsudkom OS Topoľčany č. k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20. 02. 2012 bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-in a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-in) patria do vlastníctva - žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/9600-in, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/9600-in, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/9600-in a ďalej bolo určené, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F., zapísané v LV č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobkyne v 1. rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in, žalobkyne v 2. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 4. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 7. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 8. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 9. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobkyne v 11. rade spoluvlastnícky podiel 12/300-in, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalobkyne v 12. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalobkyne v 13. rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in, žalovanej v 2. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in, žalovanej v 3. rade spoluvlastnícky podiel 60/300-in, žalovanému v 12. rade spoluvlastnícky podiel 20/300-in, žalovanému v 13. rade spoluvlastnícky podiel 10/300-in, žalovanému v 14. rade spoluvlastnícky podiel 10/300-in. Krajský súd v Nitre rozsudkom 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 tento

výrok súdu prvého stupňa potvrdil, pričom však v dôvodoch rozsudku na strane 13 v prvom odstavci konštatoval, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX žalobcovia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom omylom žalovali podiel 1/5-iny) a súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že odporkyňiam v 1. a 4. rade z nehnuteľností zapísaných na tomto LV zostala ešte výmere spolu 480/9600-in. Obdobná je situácia v LV č. XXXX, kde odporkyňiam v 1. a 4. rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre navrhovateľov a z časti aj odporcov predstavuje 296/300-in, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu odporkyňiam v 1. a 4. rade, pretože aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Žalobcovia v prípade oboch LV žalovali menej ako im zo zákona prináleží (stalo sa tak chybným opisom výšky spoluvlastníckych podielov do žalobného petitu), avšak môžu sa nápravy tejto chyby domáhať v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, týmto rozšírením žaloby. Súd zistil, že pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX, k chybe došlo tým, že u žalobcov v 2. - 11. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 48/9600-in pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-in pre každého a u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bolo žalovaných 16/9600-in, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-in. Pri výške spoluvlastníckych podielov zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX došlo k chybe tým, že u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny. Navrhovatelia žiadali, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-in a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-in) patria do vlastníctva - žalobkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 4. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 11. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určí, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F. zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica) patria do vlastníctva - žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených). Navrhovatelia zmenili návrh s tým, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/103/2012-1085 zo dňa 03. 05. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa 5C/1/2001 zo dňa 20. 02. 2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. (ide o tzv. urbársky majetok) zrušil a vrátil na ďalšie konanie

z dôvodu, že rozsudok súdu prvého stupňa vo svojom odôvodnení postráda „presvedčivosť“ a vec nesprávne právne posúdil, keď určil vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam iba v prospech žalobkyne v 1. rade, čím konal v rozpore s § 4 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z. z. a prikázal, aby sa súd ďalej určením tohto vlastníckeho práva zaoberal a vyporiadal sa s príslušnými zákonnými ustanoveniami zákona č. 229/1991 Zb., č. 81/1949 Zb. a č. 2/1958 Zb. Z vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená konštatoval, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia, vrátane urbárskeho majetku, nadobudli kúpnu zmluvou zo 14. 11. 1946. Na základe kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu M. Z. žalovaných v 1. a 4. rade a bolo preukázané, že kupujúci vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti žalobcovia a ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viere, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybňovaná počas celej doby. K podaniu žaloby boli žalobcovia odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci Rudinská a v rámci súdneho sporu zistili, že žalované si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi, od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti kúpili, predieť a na základe toho boli zapísané ako vlastníčky do príslušných LV. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX, t.j. urbársky majetok, tieto žalobcovia taktiež nadobudli v roku 1946 tak, ako to vyplýva zo znenia bodu 1. kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946. Ide o spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, na ktoré sa vzťahoval aj právny režim zákona č. 2/1958 Zb., najmä § 9 ods. 1. Sporný urbársky majetok v predmetných listoch vlastníctva predstavuje spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa. O tejto skutočnosti svedčí i potvrdenie Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - Rudinská, Dolná Obec zo dňa 06. 09. 2013 potvrdzujúce, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré sú vytvorené z pôvodnej pkn. vl. č. 2 kat. úz. F.. Ďalej potvrdili, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a boli vždy využívané v prospech urbárikov obce Rudinská a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo. Preto sa na uvedené nehnuteľnosti nemohol vzťahovať zákon č. 81/1949 Zb. Pokiaľ boli tieto nehnuteľnosti nejakú dobu v užívaní poľnohospodárskeho družstva, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastník stále figuroval predávajúci M. Z., po nadobudnutí účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. keby žalobcovia o nejakej reštitúcii vedeli, nemohli by si ho uplatniť, pretože ako vlastník bol formálne v pkn. vl. stále zapísaný pôvodný vlastník zapísaný M. Z.. Táto skutočnosť žiadnym spôsobom nenarušila ani dobromyseľnosť žalobcov, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou nehnuteľností v roku 1946 za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali, aj podľa zákona č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného občianskeho zákonníka, a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 01. 01. 1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení. Pokiaľ ide o námietku žalovaných, že žalobcovia nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa zákona č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril zákon č. 81/1949 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), žalobcovia sa svojho vlastníckeho práva domáhajú s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného občianskeho zákonníka nie sú vôbec právne relevantné ustanovenia zákona č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na zákon č. 141/1950 Zb. Poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu SR č. R83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 01. 01. 1992 týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Keďže krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvého stupňa rozhodol nesprávne a nesprávne aplikoval zákon č. 181/1995 Zb. v platnom znení, najmä § 4 ods. 1, keď určil vlastnícke právo v prospech žalobkyne v 1. rade, čo je podľa neho nezákonné, na základe tohto názoru menia v mene žalobcov petit podanej žaloby týkajúci sa nehnuteľností zapísaných v predmetných LV tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na žalované v 1. a 4. rade, žiadajú určiť v prospech žalobcov v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia. Princíp pre výpočet výšky spoluvlastníckych podielov žalobcov je rovnaký ako je uvedený v liste adresovanom súdu dňa 21. 11. 2011. V súlade s kúpnu zmluvou zo 04. 11. 1946, na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností uvedených v tejto zmluve a hore špecifikovaných, vlastnícke právo na základe tejto zmluvy prešlo na kupujúcich - V. P., rod. O. v podiele 1/5-iny, S. O. v podiele 1/5-iny, O. O.

(teraz O. P., rod. O.) v podiele 1/5-iny, S. O. (teraz S. N., rod. O.) v podiele 1/5-iny, P. O. (teraz P. T., rod. O.). Z pôvodných vlastníkov uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba žalobkyňa na 1. mieste S. N., rod. O. a žalovaná na 3. mieste P. T., rod. O., ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci V. P., rod. O. sa stal predmetom dedenia a jej právnym nástupcom, a to žalobkyni v 2. rade S. Z. prináleží podiel 1/25-iny, žalobcovi v 3. rade A. P. v podiele 1/25-iny, žalobkyni v 4. rade V. A. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 5. rade M. P. podiel 1/25-iny, žalobcovi v 6. rade F. P. podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci S. O. sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom, a to žalobkyni na 7. mieste O. U. prináleží podiel 1/25-iny, žalobkyni na 8. mieste V. A. podiel 1/25-iny, žalobkyni na 9. mieste U. H. podiel 1/25-iny, žalobkyni na 11. mieste C. H. podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. O. C., rod. O. prináležia podiely, a to žalobcovi na 10. mieste M. C. podiel 1/75-ina, žalobkyni na 12. mieste O. C. podiel 1/75-iny a žalobkyni na 13. mieste G. C. podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patril neb. O. P., rod. O., po ktorej dedičmi sú žalovaná v 2. rade V. W. v podiele 1/15-iny, žalovaný v 5. rade S. P. v podiele 1/15-iny a deťom po jej neb. sestre O. G., rod. P. a to žalovanému na 13. mieste L. G. v podiele 1/30-iny a žalovanému na 14. mieste F. G. podiel 1/30-iny. V LV č. XXXX pre obec F. kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B198 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B273 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Pre určenie podielov pre žalobcov bolo potrebné určiť spoločného menovateľa, ktorý je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m<sup>2</sup>, prináležia spoluvlastnícke podiely - žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade 384/1542600-ín. V LV č. XXX pre obec Rudinská kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci pod B208 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B288 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločným menovateľom je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m<sup>2</sup> prináležia spoluvlastnícke podiely - žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade 384/1542600-ín a žalobkyni v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec Rudinská kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B264 podiel 96/10284-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločným menovateľom pre určenie výšky podielu spoluvlastníkov je v 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m<sup>2</sup>, prináležia spoluvlastnícke

podieľ žalobkyni v 1. rade 5760/1542600-ín, žalobkyni v 2. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 3. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 4. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 5. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 6. rade 1152/1542600-ín, žalobkyni v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, žalobkyni v 11. rade 1152/1542600-ín, žalobcovi v 10. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 12. rade 384/1542600-ín, žalobkyni v 13. rade 384/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec Rudinská kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B244 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 4. rade L. S. a pod B252 podiel 8/857-ín zapísaný na žalovanú v 1. rade G. A., predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín. Spoločným menovateľom je 128550, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je 2400/128550-ín (L. S. 1200/128550-ín, G. A. 1200/128550-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m<sup>2</sup>, parc. č. 149/3 - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m<sup>2</sup>, prináležia spoluvlastnícke podieľ žalobkyni v 1. rade 480/128550-ín, žalobkyni v 2. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 3. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 4. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 5. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 6. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 7. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 8. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 9. rade 96/128550-ín, žalobkyni v 11. rade 96/128550-ín, žalobcovi v 10. rade 32/128550-ín, žalobkyni v 12. rade 32/128550-ín a žalobkyni v 13. rade 32/128550-ín. Odporkyne v 1. a 4. rade s podaným návrhom nesúhlasili a žiadali konanie zastaviť pre prekážku rozhodnutej veci, pretože bola podaná určovacia žaloba na určenie podielov, kde okresný a krajský súd právoplatne rozhodli, preto to nie je možné zrovnávať so žalobou o náhradu škody. Ak by súd bol iného názoru, že procesne nemôže zastaviť, žiadali tento upravený návrh zamietnuť z dôvodov, že je nesporné, že bola uzavretá zmluva z roku 1946 a bola schválená OS v Žiline hoci nie za maloletého, krajský súd zaujal názor, že už v čase, keď súd rozhodol, nadobudol plnoletosť, a preto už nebolo potrebné schvaľovať, však ani krajský ani okresný súd sa nezaoberali základnou otázkou, prečo nebola vykonaná intabulácia tejto zmluvy do pozemkovej knihy, lebo až vtedy, keď bol vykonaný zápis, sa vlastníctvo nadobudlo. Keďže JRD nadobudlo vlastníctvo, pretože vzniklo v roku 1949, potom je právne nedôvodné, kto v skutočnosti užíval tieto parcely, pretože zo zákona to nadobudlo do vlastníctva družstvo, keďže nadobudol účinnosť zákon č. 141/1950Zb., ktorý kogentne zakázal vydržanie voči celospoločenskému vlastníctvu, nemohli nadobudnúť vydržanie k parcelám, ktoré nevyužívali vo výlučnom stave, pretože tam je celý rad podielových spoluvlastníkov, bývalých urbárikov, ktorým bolo vlastníctvo odňaté do JRD Rudinská. V spise sa nachádza objektívny dôkaz právoplatné a vykonateľné rozhodnutie ONV v Kysuckom Novom Meste zo dňa 05. 06. 1958 č. pôd 9988/1958 les. Toto rozhodnutie je právoplatné a súd ním je viazaný. Zákon č. 2/1958 zrušil obhospodarovanie urbárskeho majetku v ostatnom, a to v lesnom majetku, čo bolo zapísané na základe zákona pod Čd. 169 dňa 18. 05. 1959 do pozemkovej knihy aj keď tieto zápisy neboli už konštitutívne, vychádzalo sa zo zápisnice zo dňa 14. 05. 1958, ktorá sa nachádza v súdnom spise a v zmysle § 9 ods. 2 k týmto lesným pozemkom vzniklo podielové spoluvlastníctvo bývalých urbarialistov zase ex lege. Ďalej existuje právoplatné rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto zo dňa 15. 09. 1998 č. PD 12135-001/1998, ktoré navrátilo vlastníctvo pôvodným urbarialistom v súlade so zákonom č. 330/1991 Zb., keď bolo postupované podľa § 37 ods. 1 tohto zákona a bolo vydávané na základe splnomocneného zástupcu týmto bývalým urbarialistom, pričom osoby, ktoré nemali vykonané dedičské práva, pretože sa nemohlo prededieť, keďže do tohto času prijatia zákona č. 330/1991 Zb. neboli evidovaní na LV u vtedy príslušnej správy geodézie a následne u správy katastra, ktorá bola založená z. č. 265/1991Zb. musel pozemkový úrad vydať toto reštitučné rozhodnutie a takto sa na LV dostal M. Z.. Po ňom tieto podieľ zákonným spôsobom zdedili odporkyne v 1. a 4. rade. Na pojednávaní bol uvedený alternatívny návrh, že vydržanie sa môže posudzovať podľa § 134 OZ, ktorý zaviedol zákon č. 509/1991 Zb. Opätovne zotrvali na tom, že tu absentovala 10 ročná vydržacia doba, pretože do 13. 10. 1998 toto bolo v družstevnom vlastníctve a obhospodarovaní štátnych lesov, až právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu z 15. 09. 1998 znamenalo návrat vlastníctva bývalých urbárikov. Keďže žalobcovia nevyužili inštitút, či už § 13 zákona č. 229/1991 Zb. alebo § 37 ods. 1, 2 zákona č. 330/1991 Zb. a na základe listín, svedeckých dôkazov si tieto práva neuplatnili, zanikli tým všetky práva podľa § 37 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. dňa 31. 12. 1995. Do pozornosti súdu dali, že účastníkmi konania pri určení podielového spoluvlastníctva aj

v súčasnosti musia byť všetci spoluvlastníci. Odporcovia v 2. a 3. rade a 12., 13. a 14. rade, ktorí sú žalovaní na strane odporcov, z dôvodu, že nechceli vystupovať na strane navrhovateľov, s návrhom navrhovateľov súhlasili a dňa 23. 10. 2013 podali na súde vzájomný návrh s tým, že právny stav vydržania vlastníckeho práva sa vzťahuje aj na nich, pretože odporkyňa v 3. rade je pôvodná kupujúca z kúpnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946 v podiele 1/5-iny a odporcom v 2. a 13. až 14. rade patrí 1/15-ina po O. P. Vzájomný návrh sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX pre kat. úz. F. s tým, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. F. - odporkyňa v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyňa v 2. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 12. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600ín a odporcovi v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX - odporkyňa v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyňa v 2. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 12. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade 960/1542600ín a odporcovi v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - odporkyňa v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporkyňa v 2. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 12. rade 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade 960/1542600ín a odporcovi v 14. rade 960/1542600-ín. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - odporkyňa v 3. rade patrí spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, odporkyňa v 2. rade 160/128550-ín, odporcovi v 12. rade 160/128550-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín a odporcovi v 14. rade 80/128550-ín. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 20. 02. 2012, č. k. 5C/1/2001-994, ktorým návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podali odporkyňa v 1. a 4. rade odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/103/2012-1085 zo dňa 03. 05. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú teraz zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. - ide o tzv. urbársky majetok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu. Na základe doplneného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Odvolací súd, pokiaľ ide o časť predchádzajúceho rozsudku č. k. 5C/1/2001-994 zo dňa 20. 02. 2012, týkajúceho sa určenia výšky spoluvlastníckych podielov a tým vlastníckeho práva pre navrhovateľov v 1. až 13. rade a odporcov v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v kat. úz. F. (nemajúce charakter urbárskych pozemkov) dospel k záveru, že navrhovatelia v 1. až 13. rade a odporcovia v 2., 3., 12., 13. a 14. rade vydržali vlastnícke právo v uvedených spoluvlastníckych podieloch a v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Krajský súd v Nitre v rozsudku 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 zároveň v dôvodoch rozsudku na strane 13 v prvom odstavci konštatoval, že v prípade nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX navrhovatelia žiadali menej ako im prináleží (prináleží im podiel 1/4-iny v pomere k celku, pričom žalovali podiel 1/5-iny) a vychádzajúc z hore uvedeného ako aj z tej skutočnosti, že súd je pri tomto druhu konania viazaný žalobným petitom, je možné konštatovať, že odporkyňiam v 1. a 4. rade z nehnuteľností zapísaných na tomto LV, zostala ešte výmera spolu 480/9600-ín. Ďalej konštatoval, že obdobná je aj situácia v LV č. XXXX, kde odporkyňiam v 1./ a 4./ rade patrí každej spoluvlastnícky podiel 1/2-iny, t.j. spolu v 1/1-ine, pričom určenie výšky spoluvlastníckych podielov pre navrhovateľov a z časti aj odporcov predstavuje 296/300-ín, čo je o 4/300-iny menej. Aj tento spoluvlastnícky podiel (4/300-iny) zostane spolu odporkyňiam v 1. a 4. rade, pretože aj v tejto časti nebol uplatnený v žalobnom návrhu. Po zistení tejto skutočnosti v rámci tohto stále prebiehajúceho súdneho konania o určenie vlastníckeho práva medzi tými istými účastníkmi a na základe tých istých skutkových a právnych zistení, navrhovatelia v 1. až 13. rade rozšírili žalobu, ktorej rozšírenie súd pripustil uznesením č. k. 5C/1/2001-1182 zo dňa 31. 10. 2013, keď v danej veci sa nejedná o res iudicata, pričom bolo zistené, že čo sa týka výšky spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. 1241, u navrhovateľov v 2. až 9. a 11. rade bol pôvodne žalovaný spoluvlastnícky podiel 48/9600-ín pre každého, pričom správne malo byť 96/9600-ín pre každého a u navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade bolo žalovaných 16/9600-ín, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 32/9600-ín. Pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov zapísaných v LV č. XXXX u žalobcov v 10., 12. a 13. rade bol žalovaný spoluvlastnícky podiel 2/300-iny pre každého, pričom správne malo byť žalovaných pre každého 4/300-iny. Pokiaľ ide o samotné vydržanie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, navrhovatelia v 1. až 13. rade a odporcovia v 2., 3., 12. až 14. rade, resp. ich právni predchodcovia mali k dispozícii „právny titul“ vstupu do držby nehnuteľností, za ktorý je potrebné považovať kúpnu zmluvu zo dňa 04. 11. 1946. Táto zmluva nevyvolala tie právne účinky, ktoré vyvolať mala (zmenu vlastníckeho práva z predávajúceho na kupujúcich), a to v dôsledku jej nezaregistrovania na príslušnej pozemkovej knihe, pričom takýto zápis mal do konca roku 1950 konštitutívny charakter. Na základe obyčajového práva platného na území Slovenska do 31. 12. 1950 bolo možné vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti po uplynutí

32 ročnej vydržacej doby, počas ktorej mal držiteľ nehnuteľnosť v pokojnej a nikým nerušenej držbe. Dobromyseľnosť sa v tomto prípade vyžadovala pri vstupe do držby. Takýmto spôsobom bolo možné vydržať vlastnícke právo aj v prípade, keď v pozemkovej knihe, ktorá mala v tom čase aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastníčik uvedený niekto iný, pričom k takýmto situáciám dochádzalo vtedy, keď prevod vlastníctva z predávajúceho na kupujúceho nebol zaregistrovaný v pozemkovej knihe, čo je aj daný prípad. Vlastníctvo na kupujúcich iba na základe nezaregistrovanej zmluvy prejsť nemohlo, avšak uvedené v užívateľoch nehnuteľnosti mohlo dôvodne vyvolať presvedčenie o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnosti, čo následne svedčilo o ich oprávnenej držbe. Podľa ust. § 562 OZ 141/1950 Zb., sa počnúc dňom 01. 01. 1951 ustanoveniami tohto zákona spravovali aj právne vzťahy vzniknuté za platnosti obyčajového práva, pričom vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 01. 01. 1951 sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskoršie uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 01. 01. 1951, ak však neuplynula skôr. V súvislosti s posudzovaním vydržania súd akceptoval kúpnu zmluvu z roku 1946 ako právny titul vstupu do držby a taktiež akceptoval aj dobromyseľnosť užívateľov predmetných nehnuteľností počas celej vydržacej lehoty, ktorej začiatok plynutia sa začal dňa 04. 11. 1946 a skončil dňom 31. 12. 1960. Právnym titulom vstupu do držby bola kúpna zmluva, na základe ktorej došlo k prevodu uvedených nehnuteľností na kupujúcich: V. P. rod. O. v podiele 1/5-iny, S. O. v podiele 1/5-iny, O. O. (teraz P.) v podiele 1/5-iny, S. O. (teraz N.), v podiele 1/5-iny, P. O. (teraz T.) v podiele 1/5-iny. Navrhovateľka v 1. rade a odporkyňa v 3. rade ako aj ďalší traja uvedení kupujúci nadobudli vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam vydržaním. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. V. P. rod. O., jej právnymi nástupcami sú navrhovatelia v 2. až 6. rade, ktorým prináleží každému podiel 1/25-iny. Pokiaľ ide o podiel 1/5 pôvodne patriaci zomr. S. O., jeho právnymi nástupcami sú navrhovateľka v 7. rade až 9. rade a 11. rade, každej prináleží podiel 1/25-iny. Po zomr. O. C. rod. O. prináležia podiely navrhovateľovi v 10. rade a navrhovateľke v 12. a 13. rade v podiele každý 1/75-ina. Ďalší podiel 1/5-iny patril zomr. O. P. rod. O., po ktorej sú dedičmi odporkyňa v 2. rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, odporca v 12. rade podiel 1/15-ina a deťom po neb. sestre O. G. rod. P., a to odporcom v 13. a 14. rade každému podiel 1/30-ina. Keďže navrhovatelia v 1. až 13. rade vydržali vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam tak, ako to bolo konštatované v rozsudku č. k. 5C/1/2001- 994 zo dňa 20. 02. 2012, avšak žiadali menší spoluvlastnícky podiel ako im v skutočnosti patril, čo napravili rozšírením žaloby. Súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín) patria do vlastníctva v spoluvlastníckych podieloch navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľovi v 3. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 4. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľovi v 5. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľovi v 6. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 7. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 8. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 9. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 11. rade ďalších chýbajúcich 48/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľovi v 10. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 12. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 13. rade ďalších chýbajúcich 16/9600-in (doteraz neurčených) a ďalej určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Rudinská, okres Kysucké Nové Mesto, kat. úz. F., zapísané v liste vlastníctva č. XXXX ako parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m<sup>2</sup> (na mene odporkyne v 1. rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-

ica) patria do vlastníctva navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených), navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel ďalších chýbajúcich 2/300-in (doteraz neurčených). Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX,XXXX, XXX,XXXX pre kat. úz. F., t.j. nehnuteľnosti urbárske, je tu odlišný režim inštitútu vydržania pri tomto druhu pozemkov. Na tieto pozemky sa vzťahuje odlišná právna úprava, ktorou je zákon č. 181/1995 Z. z. v kontexte ustanovení zákona č. 229/1991Zb. Podmienky pre vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti určoval OZ z roku 1950 v ustanoveniach § 115 a § 116 ods. 1 v spojení s § 145, vydržanie bolo vylúčené pri nescudziteľných veciach, ktoré boli v socialistickom vlastníctve a boli určené na to, aby ich tieto organizácie trvale užívali. Odovzdanie poľnohospodárskych pozemkov do užívania JRD však neprerušovalo plynutie vydržacej lehoty (§ 18 ods. 3 zákona č. 293/1992Zb.). Z vykonaného dokazovania a skutkového a právneho posúdenia veci v časti, ktorá je už právoplatne v rámci tohto sporu určená a rozsúdená konštatoval, že je nesporne preukázané, že predmetné nehnuteľnosti navrhovateľa a ich právni predchodcovia, resp. aj odporcovia v 2., 3. a 12. až 14. rade, resp. ich právni predchodcovia - vrátane urbárskeho majetku - nadobudli kúpnu zmluvou zo 14. 11. 1946. Na základe tejto kúpnej zmluvy boli sporné nehnuteľnosti odkúpené od právneho predchodcu M. Z. odporkýň v 1. a 4. rade a bolo preukázané, že kupujúci vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Predmetné nehnuteľnosti navrhovateľa aj odporcovia v 2., 3. a 12. až 14. rade, prípadne ich právni predchodcovia užívali od roku 1946 v dobrej viere, že im vlastnícky patria a ich dobromyseľnosť nebola nikým a ničím narušená ani spochybňovaná počas celej doby. K podaniu predmetnej žaloby boli navrhovateľa odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho tzv. ROEP-u v katastri obci Rudinská a v rámci súdneho sporu zistili, že odporkyne v 1. a 4. rade si dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi M. Z. prededieť (od ktorého v roku 1946 tieto nehnuteľnosti navrhovateľa, resp. ich právni predchodcovia a odporcovia, ktorí nechceli vystupovať na strane navrhovateľov resp. ich právni predchodcovia kúpili), a na základe toho boli zapísané odporkyne v 1. a 4. rade ako spoluvlastníčky do príslušných listov vlastníctva. Čo sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F., t.j. urbársky majetok, tieto navrhovateľa a odporcovia v 2., 3. a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia nadobudli v roku 1946 tak, ako to vyplýva zo znenia bodu 1. kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 04. 11. 1946. Ide o spoločné lesy a o pasienky zo spoločného lesa, a teda sa podľa toho na ne okrem iného vzťahoval aj právny režim zákon č. 2/1958 Zb. V zmysle § 9 ods. 1, odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania nedotýka sa doterajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Z potvrdenia Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov - F., Dolná Obec zo dňa 06. 09. 2013 vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. sú spoločné lesy a pasienky zo spoločného lesa, ktoré všetky sú vytvorené z pôvodnej pkn. vl. č. 2 kat. úz. F.. Ďalej potvrdzujú, že tento majetok nikdy nebol v obhospodarovaní jednotného roľníckeho družstva a tieto boli vždy využívané v prospech urbárikov obce F. a nikdy si na tieto nehnuteľnosti nerobili nárok ani štát, ani družstvo. Z rozhodnutia odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. Pôd 9988/1958 les. zo dňa 05. 06. 1958 (čl. 1193 spisu) však mal súd preukázané, že lesné spoločenstvo bývalých urbárikov obce F. bolo podľa § 1 zákona č. 2/1958 Zb. SNR zrušené. Toto spoločenstvo užívalo spoločný lesný majetok o celkovej výmere 10546,92 ha a hospodárenie spravovalo sa ustanoveniami II. dielu zákona č. XIX/1898. V dôsledku toho odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV odovzdal do obhospodarovania: 1. Podľa § 2 ods. 1 z. č. SNR č. 2/1958 Zb. SNR nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. F. vo vložke č. 2 parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X o celkovej výmere 99,32 ha Krajskej správe lesov v Žiline. Zbytok výmery spoločného lesného majetku, t. j. 614,92 ha tvoria plochy pasienkové, ktoré boli vyčlenené Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v Rudinskej na základe z. č. 81/1949Zb. Z podnikového registra Okresného súdu v Žiline pod č. 1258 FIRM 4428/49 (čl. 1207-1210 spisu) bolo preukázané, že Jednotné roľnícke družstvo v obci Rudinská vzniklo 15. 12. 1949. Z dokladu na č.l. 1212 spisu vyplýva, že Okresný úrad Kysucké Nové Mesto schválil dňa 16. 09. 1998 register vlastníckych práv pre katastrálne územie Rudinská a takto schválený register sa zapíše do katastra nehnuteľností v zmysle zákona č. 330/1991 Z. z. Z listu OÚ Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor zo dňa 16. 01. 2014 (č.l. 1213 spisu) vyplýva, že na žiadosť odporkyne v 1. rade odpovedajú na pôvodný list vlastníctva č. XXX v kat. úz. F. bol zapísaný M. Z. pod por. č. 208 v zmysle zápisu registra vlastníckych práv pod položkou výkazu zmien 108/98. Z dokladu na č.l. 1217 spisu - identifikácia parciel majetku Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov Rudinská, Dolná obec zo dňa 10. 01. 2014 bolo preukázané, že parcely č. XXXX a XXXX vedené na LV č. XXXX ako trvalé trávnaté porasty (ďalej len TTP) sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v lesnom hospodárskom pláne pod č. 1434A ,1434B a 1437. Parcely č.

XXXX/Xa XXXX/X vedené na LV č. XXXX ako TTP sú v skutočnosti lesná pôda vedené v lesnom hospodárskom pláne pod 1440B a 1435. Parcely č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/XXXX, XXXX, XXXX, XXXX sú vedené na LV č. XXXX ako TTP - sú v skutočnosti brehové plochy okolo miestneho potoka a slúžia ako manipulačné plochy pri uskladňovaní dreva a ako brehové porasty. Parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X a XXXX vedené na LV č. XXX sú manipulačnými plochami na okraji potoka a cestnej komunikácie, slúžia ako sklady dreva a brehové porasty. Parc. č. XXXX, XXXX/X a XXXX vedené na LV č. XXX ako TTP sú v skutočnosti lesnými porastmi vedenými v LHP pod č. 1440A, 1440B 1440C 1508A. Na uvedených parcelách nikdy nehospodárili JRD, ostané parcely vedené na LV ako lesná pôda sú lesnými porastmi, všetky tieto parcely tvoria jednotnú a nedeliteľnú súčasť majetku ich spoločenstva. Nehnuteľnosti pôvodne zapísané v pkn. vl. č. 2 pre kat. úz. F., v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX kat. úz. F. navrhovateľa, resp. ich právni predchodcovia a odporcovia v 2., 3. rade a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia v roku 1946 odkúpili a odvtedy ich v dobrej viere, že im vlastnícky patria užívali a nadobudli k nim vlastnícke právo titulom vydržania. Pokiaľ bola časť týchto nehnuteľností vedených pôvodne pod pk. vl. č. 2 rozhodnutím odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. pôd 9988/1958 les zo dňa 05. 06. 1958 výmera spoločného lesného majetku, t.j. 614,92 ha, ktoré tvoria plochy pasienkové aj nejakú dobu v užívaní Jednotného roľníckeho družstva v obci Rudinská, ktoré bolo založené v obci Rudinská dňa 15. 12. 1949, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R44/1996 odovzdanie pozemkov do užívania JRD neprerušuje plynutie vydržacej lehoty. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, č. XXXX pre kat. úz. F., v pozemkovej knihe kat. úz. F. zapísané vo vložke č. 2 parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X o celkovej výmere 99,32 ha tieto Odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV rozhodnutím č. pôd 9988/1958 les zo dňa 05. 06. 1958 odovzdal do obhospodarovania Krajskej správe lesov v Žiline. Ide o urbársky majetok, kde pri lesoch sa vlastníctvo urbármikov nezrušilo, urbármici ostali aj naďalej spoluvlastníkmi bez obmedzení a boli zapísaní na hore uvedených LV a v podieloch tam uvedených. Pri lesoch urbárske právo vlastníka ostalo, a teda nebolo treba v tomto zmysle pristúpiť k žiadaniu reštitúcie v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. Keďže zmluva z roku 1946 nebola zavkladovaná do pozemkovej knihy a následne ani do katastra nehnuteľností, formálne tam ako vlastník predmetných nehnuteľností stále figuroval predávajúci M. Z., po nadobudnutí účinnosti z. č. 229/1991 Zb., navrhovateľa a odporcovia v 2. a 3. a 12. - 14. rade si svoje právo nemohli uplatniť, pretože ako vlastník bol formálne v pkn. vl. 2 stále zapísaný ako pôvodný vlastník M. Z.. Táto skutočnosť nenarušila dobromyseľnosť navrhovateľov a odporcov v 2., 3. a 12. - 14. rade, ani presvedčenie, že im tieto nehnuteľnosti vlastnícky patria. Kúpou predmetných nehnuteľností v roku 1946 ešte za platnosti uhorského obyčajového práva vstúpili navrhovateľa, resp. ich právni predchodcovia a odporcovia v 2., 3. rade a 12. - 14. rade, resp. ich právni predchodcovia do dobromyseľnej držby predmetných nehnuteľností a výkonom ich práva predmetné nehnuteľnosti vydržali aj podľa z. č. 141/1950 Zb. (tzv. stredný občiansky zákonník), ale nepochybne ho nadobudli podľa súčasne platného OZ, a to účinnosťou novely tohto zákona č. 509/1991 Zb., ktorá nastala dňom 01. 01. 1992, ktorá zaviedla opätovne inštitút vydržania bez akýchkoľvek obmedzení. Pokiaľ ide o námietku odporcov v 1. a 4. rade, že navrhovateľa nehnuteľnosti nemohli nadobudnúť podľa z. č. 141/1950 Zb. pre prekážku, ktorú vytvoril z. č. 81/1949 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), navrhovateľa a odporcovia v 2., 3. a 12. - 14. rade sa svojho vlastníckeho práva domáhali s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného občianskeho zákonníka, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného OZ a citovaných ustanovení nie sú právne relevantné ustanovenia z. č. 81/1949 Zb. v nadväznosti na z. č. 141/1950 Zb. Poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu SR č. R 83/2002, ktorý rieši tzv. spätnú účinnosť novely občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb. účinnej od 01. 01. 1992, týkajúcej sa plynutia vydržacej doby. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľa a odporcovia v 2., 3., 12. - 14. rade sa titulom vydržania stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností už dňom 01. 01. 1992, keďže ich mali v oprávnenej, nepretržitej držbe od roku 1946, a teda aj minimálne 10 rokov pred 01. 01. 1992 (teda postačuje 10 rokov od 01. 01. 1982 do 01. 01. 1992, čo nepochybne navrhovateľa a odporcovia v 2., 3. a 12. - 14. rade spĺňajú). Navrhovateľa zmenili návrh a odporcovia v 2., 3. a 12. - 14. rade podali vzájomný návrh pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXX a č. XXXX pre kat. úz. F. tak, že spoluvlastnícke podiely, ktoré sú teraz zapísané na odporcovyne v 1. a 4. rade, žiadali určiť v spoluvlastníckych podieloch, ktoré im prináležia. Z pôvodných kupujúcich uvedených v kúpnej zmluve z roku 1946 žije iba navrhovateľka v 1. rade a odporkyňa v 3. rade, ktorých podiely sú nezmenené. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci V. P., rod. O. sa stal predmetom dedenia a jej právnym

nástupcom, a to navrhovateľke v 2. rade prináleží podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 3. rade podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 4. rade podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 5. rade podiel 1/25-iny, navrhovateľovi v 6. rade podiel 1/25-iny. Podiel 1/5-iny pôvodne patriaci S. O. sa stal predmetom dedenia a jeho právnym nástupcom a to navrhovateľke v 7. rade prináleží podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 8. rade podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 9. rade podiel 1/25-iny, navrhovateľke v 11. rade podiel 1/25-iny, po ich ďalšom súrodencovi zomr. O. C., rod. O. prináležia podiely a to navrhovateľovi v 10. rade podiel 1/75-ina, navrhovateľke v 12. rade podiel 1/75-iny navrhovateľke v 13. rade podiel 1/75-iny. Ďalší podiel 1/5-iny patril neb. O. P., rod. O., po ktorej dedičmi sú odporkyňa v 2. rade, ktorej prináleží podiel 1/15-iny, odporca v 12. rade, ktorému prináleží podiel 1/15-iny a deťom po nej neb. sestry O. G., rod. P., a to odporcovi v 13. rade prináleží podiel 1/30-iny a odporcovi v 14. rade podiel 1/30-iny. V LV č. XXXX pre obec Rudinská, kat. úz. F. v časti B je pod B198 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4. rade pod B273 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1. rade, t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín. Spoločný menovateľ je 1542600, tzn. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m<sup>2</sup> prináleží - navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyňi v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyňi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. V LV č. XXX pre obec Rudinská kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B208 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4. rade L. S. a pod B288 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ je v tomto prípade 1542600, t.z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). Na základe toho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m<sup>2</sup>, parc. č. 3320 - orná pôda vo výmere 365 m<sup>2</sup> prináleží - navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín,- navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyňi v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyňi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec Rudinská, kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B191 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 4. rade L. S. a pod B264 podiel 96/10284-ín zapísaný na odporkyňu v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 192/10284-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade 1542600, t. z. celok

parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 1542600/1542600-ín, predmetom určenia je teda 28800/1542600-ín (L. S. 14400/1542600-ín, G. A. 14400/1542600-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v LV č. XXXX, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m<sup>2</sup>, parc. č. 1036 - lesné pozemky vo výmere 78034 m<sup>2</sup>, parc. č. 1044/1 - lesné pozemky vo výmere 459750 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m<sup>2</sup>, prináleží - navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín, odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín. V LV č. XXXX pre obec Rudinská kat. úz. F. v časti B LV/ Vlastníci je pod B244 podiel 8/857-ín zapísaný na odporkyňu v 4. rade L. S. a pod B252 podiel 8/857-ín zapísaný na odporkyňu v 1. rade G. A., t.j. spolu predmetom určenia vlastníctva je podiel vo výške 16/857-ín, spoločný menovateľ, ktorý je v tomto prípade 128550, t. z. celok parciel zapísaných v LV č. XXXX tvorí 128550/128550-ín, predmetom určenia je teda 2400/128550-ín (L.1200/128550-ín, G. A. 1200/128550-ín). K nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci Rudinská, kat. úz. F. zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m<sup>2</sup>, parc. č. 126/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m<sup>2</sup>, parc. č. 127/1 - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoría vo výmere 83 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m<sup>2</sup>, prináleží - navrhovateľke v 1. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, navrhovateľke v 2. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 3. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 4. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 5. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 6. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 7. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 8. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 9. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľke v 11. rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín, navrhovateľovi v 10. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, navrhovateľke v 12. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, navrhovateľke v 13. rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín, odporkyni v 2. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, odporkyni v 3. rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín, odporcovi v 12. rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín, odporcovi v 13. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín, odporcovi v 14. rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-ín. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako uviedol vo výroku rozsudku a návrhu navrhovateľov v 1. až 13. rade a vzájomnému návrhu odporcov v 2., 3. a 12. až 14. rade vyhovel. O náhrade trov konania a právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľom v 1. až 8. rade a 10. až 13. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v sume 364,50 eura, ktoré im vznikli na zaplatených súdnych poplatkoch v sume 364,50 eura: za návrh 33,- eur, za odvolanie v roku 2002 33,- eur, za odvolanie v roku 2006 99,50 eura, za odvolanie v roku 2010 99,50 eura, za rozšírenie žaloby 99,50 eura, spolu 364,50 eura a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume spolu 3.859,99 eura vyčíslené podľa § 13 ods. 2, § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri zastupovaní 12 osôb sa základná tarifa zníži o 50 %, za rok 2011 bolo 50 % tarifnej odmeny v sume 28,50 eura x 12, t. j. hodnota úkonu je 342 eur, za rok 2012 29,34 eura x 12 = 352,08 eura, a to: dňa 05. 09. 2011 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 342,- eur, režijný paušál 7,41eura, dňa 21. 11. 2011 písomné podanie vo veci samej špecifikácia žalobného petitu 342,- eur, režijný paušál 7,41eura, dňa 20. 02. 2012 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 352,08 eura, režijný paušál 7,63 eura, za rok 2013

bolo 50 % tarifnej odmeny vo výške 30,04 eura x 12, t.j. hodnota úkonu 360,48 eura, dňa 17. 04. 2013 zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre 360,48 eura, režijný paušál 7,81eura, dňa 03. 05. 2013 zastúpenie na pojednávaní o odvolaní na KS v Nitre vyhlásenie rozsudku - odmena vo výške 1- iny 90,12 eura, režijný paušál 7,81eura, dňa 21. 10. 2013 rozšírenie žaloby a zmena žalobného petitu 360,48 eura, režijný paušál 7,81 eura, dňa 02. 12. 2013 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 360,48 eura, režijný paušál 7,81 eura, za rok 2014 bolo 50 % tarifnej odmeny vo výške 30,94 eura x 12, t. j. hodnota úkonu 371,28 eura, dňa 22. 01. 2014 zastúpenie na pojednávaní na OS Topoľčany 371,28 eura, režijný paušál 8,04 eura, spolu 3.000,36 eura, + 20 % DPH, t.j. celková náhrada trov právneho zastúpenia činí sumu 3.600,43 eura. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 20. 02. 2012 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,25 eura s DPH x 4 = 61,- eur, za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 02. 12. 2013 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 15,61 eura DPH x 4 = 62,44 eura, za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 22. 01. 2014 Nitra - Topoľčany a späť za 4 polhodiny, 1 polhodina á 16,08 eura s DPH x 4 = 64,32 eura, spolu náhrada za stratu času 187,76 eura s DPH. Náhrada za cestovné náklady na cestu na pojednávanie dňa 20. 02. 2012 použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: NR 050DT priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter 1,420 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za km = 0,183 eura, cesta Nitra - Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 24,07eura (7,3bx 1,420 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 24,07 eura), na cestu na pojednávanie dňa 02. 12. 2013 použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: NR 050DT priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter stál 1,374 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km = 0,183 eura, cesta Nitra - Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 23,80 eura (7,3 x 1,374 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 23,80 eura), na cestu na pojednávanie dňa 22. 01. 2014 použité osobné motorové vozidlo HYUNDAI SANTA FE EČ: NR 050DT priemerná spotreba 7,3l/100 km, palivo diesel - liter stál 1,395 eura, suma základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách za 1km = 0,183eura, cesta Nitra -Topoľčany 42 km tam a späť, spolu 84 km, cestovné 23,93 eura (7,3 x 1,395 eura : 100 + 0,183 eura x 84 km = 23,93 eura), spolu náhrada za cestovné náklady 71,80 eura s DPH. Navrhovateľke v 9. rade a odporcom v 2., 3., 12., 13. a 14. rade, ktorí mali v konaní taktiež úspech náhradu trov konania nepriznal, pretože im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie odporkyne v 1. a 4. rade, žiadajúc odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobný návrh zamietol alebo alternatívne, aby preskúmal podmienky konania v zmysle § 104 ods. 2 OSP s tým, že o návrhu žalobcov o určení podielového spoluvlastníctva už bolo právoplatne rozhodnuté, a teda vo veci existuje prekážka rozhodnutej veci. Zároveň žiadali, aby žalobcovia boli zaviazaní zaplatiť odporkyňiam v 1. a 2. rade trovy tak, ako boli uplatnené dňa 24. 01. 2014 JUDr. Ladislavom Potockým vo výške 1.579,17 eura a JUDr. Dušanom Divkom vo výške 900,62 eura a priznal odvolacie trovy za toto odvolanie 61,87 eura + náhradu hotových výdavkov 8,04 eura + 20 % DPH z hodnoty 69,91 eura, spolu odvolacie trovy 83,89 eura na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Poznamenal, že rozsudok súdu prvého stupňa nie je odôvodnený v zmysle § 157 ods. 2 OSP. Namietali nesprávne vypočítanie svedkov, ktorí neboli riadne poučení, a teda ich výpovede nemožno považovať za relevantné. Taktiež namietali tvrdenie súdu, že navrhovatelia a ich právni predchodcovia a odporcovia v 2., 3., 12. a 14. rade nadobudli vlastníctvo na základe kúpnej zmluvy uzavretej 14. 11. 1946, pretože vlastníctvo sa nadobúdalo konštitutívne zápisom do pozemkovej knihy, čo sa v predmetnom prípade nestalo. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že došlo k vydržaniu práva, a to s poukazom na z. č. 81/1949 Zb. V danej veci tomu tak nebolo, pretože citovaný zákon stanovil ex lege nadobudnutie vlastníctva JRD a toto vlastníctvo oprávnené osoby mohli uplatňovať u poľnohospodárskych nehnuteľností len podľa § 6 ods. 1 písm. d/ z. č. 229/91 Zb. a ak si navrhovatelia podľa § 13 ods. 3 neuplatnili ich právo na vydanie nehnuteľností, toto právo zaniklo dňa 31. 12. 2004. Konštatovali, že ony si právo riadne uplatnili, v dôsledku čoho boli zapísaní na LV zákonným spôsobom. Okrem iného súd neskontroloval uplatnené spoluvlastnícke podiely, keď na LV č. XXXX nepriznal uplatňovaný podiel 80/9600 aj žalovanému v 14. rade a vo výroku nerozhodol o zamietnutí návrhu v tejto časti. Odporkyne v 1. a 4. rade nesúhlasili ani s výrokom o náhrade trov konania. Pokiaľ ide o protinávrh žalovaných, súd ho nepripustil, čím riadne neupravil postup účastníkov v konaní v zmysle § 167 OSP. V súvislosti s vydržaním namietali dobromyseľnosť vydržania. Tvrdenia žalobcov o tom, že užívali sporné plochy, nemal prvostupňový súd žiadnym konkrétnym dôkazom preukázané, osvojil si ich všeobecné tvrdenia bez konkretizácie z hľadiska miestneho, časového a vecného a za dôkaz pojal čestné prehlásenia osôb, ktoré mohli v týchto čestných prehláseniach klamať bez akejkoľvek zákonnej sankcie. Poznamenal, že podmienky vydržania stanovil aj zákon č. 141/1950 Zb. v § 115, § 116 ods. 1

s § 145. V tomto smere poukázal na konštantnú súdnu prax rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 211/2006 zo dňa 29. 04. 2008. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bola uzavretá kúpna zmluva, ktorá má znaky neurčitosti v predmete tejto zmluvy, keďže právny úkon nebol schválený za všetkých maloletých zo strany súdu, a keďže v tomto procese stal sa účinným zákon č. 81/1949 Zb. nemohol byť vklad povolený pre tieto právne prekážky a nie preto, ako to mylne prvostupňový súd odôvodnil, že od 01. 01. 1951 sa už nevyžadovali zápisy do pozemkovej knihy, ktoré mali konštitutívnu povahu. Navrhli, aby súd vykonal riadne dokazovanie vypočutím informovaného zástupcu urbáru v obci Rudinská k otázke držby a úžitku sporných nehnuteľností z hľadiska miestneho, časového a vecného. Skutočnosť, že si žalobcovia neuplatnili reštitučné nároky na pozemkovom úrade a u povinnej osoby znamená, že ich nároky podľa § 13 ods. 3 z. č. 229/1991 Zb. zanikli. Dodali, že v čase rozšírenia žaloby platil zákon č. 97/2013, ktorý nadobudol účinnosť 01. 05. 2013 a § 28 a § 29 dňa 01. 10. 2013. V tomto smere poukázal na § 2 ods. 3, § 8 a § 9 ods. 8. Okrem iného namietal, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal s tvrdením právneho zástupcu odporcov v 1. a 4. rade na pojednávaní dňa 22. 01. 2014, ktoré citoval aj v podanom odvolaní. Z uvedeného si odvolací súd osvojil právny záver, ktorý nepovažovali za správny, pretože nemohlo dôjsť k vydržaniu družstevného vlastníctva a podielového spoluvlastníctva bývalých urbáristov, keďže z. č. 2/1958 nedovoľoval užívať tieto pozemky žiadnej súkromnej osobe a ak ich užívali, užívali ich protiprávne bez nájomného vzťahu s družstvom alebo štátnymi lesmi. Taktiež pokiaľ ide o alternatívny návrh, že vydržanie sa môže posudzovať podľa § 134 OZ zavedený zákonom č. 509/1991 Zb. Zotrávajú aj na tom, že absentovala 10 ročná vydržacia doba, pretože do 13. 10. 1998 boli tieto pozemky v družstevnom vlastníctve a obhospodarovaní štátnych lesov, až právoplatné rozhodnutie pozemkového úradu z 15. 09. 1998 znamenalo návrat vlastníctva bývalých urbáristov. Záverom dali do pozornosti odvolacieho súdu to, že účastníkmi konania pri určení podielového spoluvlastníctva aj v súčasnosti musia byť všetci podieloví spoluvlastníci. Podaním doručeným súdu dňa 28. 02. 2014 doplnili odporkyne v 1. a 4. rade odvolanie, pričom uviedli, že prvostupňový súd prehliadol predložený dôkaz, a to zápisnicu zo dňa 14. 06. 1958 vyhotovenú odborom poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONC Kysucké Nové Mesto, kde je uvedené preberanie lesov Krajskou správou lesov v Žiline, a to parcely vo vložke č. 2, kat. úz. F., kde sa konštatuje vyделение pre JRD pozemky poľnohospodárskej kultúry. Vzhľadom k uvedenému žiadajú odvolací súd, aby vyhodnotil tieto právne prekážky, že zabráňovali možnému vydržaniu a aby vyhodnotil nepravdivé tvrdenia navrhovateľov ohľadom stanoviska NS SR R 83/2002, ktorý sa vzťahuje na právo družstevného užívania a nie na vlastníctvo družstva, ktoré vzniklo ex lege podľa z. č. 81/1949 Zb. a najmä dali do pozornosti z hľadiska reštitučného nároku odvolaciemu súdu rozhodnutie OÚ Kysucké Nové Mesto č. j. A98/12135001 zo dňa 19. 09. 1998, ktoré bolo podkladom pre vykonanie záznamu na Správe katastra Kysucké Nové Mesto Z 1831/98, kde bol zapísaný ako vlastník v rámci reštitúcie ich otec a po ňom mohli zdediť jeho vlastnícke právo. Namietali taktiež výrok o trovách, ktorý považovali za neurčitý, nezákonný a nepreskúmateľný. Podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2014 opäť doplnili odporkyne v 1. a 4. rade odvolanie, pričom žiadali pre prípad, že by odvolací súd potvrdil prvostupňový rozsudok, aby pripustil proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v zmysle § 238 ods. 3 OSP, a to ohľadom rozhodnutia „či navrhovateľa mohli nadobudnúť vlastníctvo vydržaním podľa zákona č. 141/1950 Zb. alebo zákona č. 509/1991 Zb., ak nehnuteľnosti boli v spoločenskom vlastníctve a navrhovateľa si neuplatnili reštitučné nároky v zmysle zákona č. 229/91 Zb. a zákona č. 330/1991 Zb. a zákona č. 503/2003 Z. z.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyň v 1. a 4. rade navrhovateľa v 1. - 8. rade a 10. - 13. rade uviedli, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považujú za vecne správny a žiadali odvolací súd, aby im priznal náhradu trov odvolacieho konania. Poznomenali, že podané odvolanie obsahuje prevažne rovnaké argumenty, ktoré prezentovali už pred odvolacím súdom ako aj pred prvostupňovým súdom. K námietke ohľadom konania súdu v rozpore so zákonom, keď súd pripustil rozšírenie žaloby na podiely, ktoré zostali neurčené v dôsledku matematickej chyby v počítaní spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX a v LV č. XXXX tak, ako to uviedol odvolací súd v rozsudku 5Co/103/2012 zo dňa 03. 05. 2013 uviedli, že po zistení uvedených skutočností sa pred súdom prvého stupňa ustálilo, že žalobcovia naozaj žalovali menej ako im zo zákona prináleží, avšak nič nebráni tomu, aby sa tejto nápravy mohli domáhať v rámci prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva, keďže nejde o prekážku res iudicata. Pokiaľ ide o námietku žalovaných ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva, tak toto nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 14. 11. 1946, ktorou odkúpili sporné nehnuteľnosti od právneho predchodcu žalovaných M. Z., čím vstúpili do dobromyseľnej nikým nerušenej držby predmetných nehnuteľností a nadobudli k nim vlastnícke právo vydržaním. Dodali, že k podaniu žaloby boli odkázaní na základe vtedy prebiehajúceho konania tzv. ROEP-u v katastri obci Rudinská a v rámci súdneho sporu zistili, že odvolateľky si na základe pzk. vl. dali vlastnícke právo po ich právnom predchodcovi, od ktorého tieto nehnuteľnosti kúpili prededieť a na základe toho boli zapísané ako vlastníčky do príslušných listov

vlastníctva. V súvislosti so spoločnými lesmi a pasienkami zo spoločného lesa je zo zákona č. 2/1958 Zb. dôležitý § 9 ods. 1. Poukázali na potvrdenie Spoločenstva vlastníkov urbárskych lesov Rudinská, Dolná Obec zo dňa 06. 09. 2013. Dodali, že na uvedené nehnuteľnosti sa nemohol vzťahovať zákon č. 81/1949 Zb. Pokiaľ ide o nadobudnutie nehnuteľnosti pre prekážku vytvorenú zákonom č. 81/1049 Zb. (socialistické vlastníctvo, ktoré nemohlo byť predmetom vydržania), konštatovali, že ako žalobcovia sa domáhajú svojho vlastníckeho práva s poukazom na zákonné ustanovenia súčasného OZ, ktorého účinnosť nastala dňom 01. 01. 1992, a to najmä § 129, § 130, § 132 a § 134, pretože je nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti oni, resp. ich právni predchodcovia užívali dobromyseľne, nerušene, v dobrej viere, že im vlastnícky patria minimálne po dobu 10 rokov a z pohľadu súčasného OZ a citovaných ustanovení nie sú vôbec právne relevantné ust. zákona č. 81/1049 Zb. v nadväznosti na zákon č. 141/1950 Zb. Okrem iného poukázali na rozhodnutie NS SR č. R 83/2002, z ktorého vyplýva, že oni ako žalobcovia sa stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností vydržaním už dňa 01. 01. 1992, keď boli v oprávnenej držbe od roku 1946, a teda minimálne 10 rokov pred 01. 01. 1992. Záverom uviedli, že ostatné argumenty by boli len opakovaním toho, na čom postavili oprávnenosť svojej žaloby.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh a vzájomný návrh zamietol.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 221 ods. 1).

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 95 ods. 1 OSP navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 211 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnená a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 12. 02. 2014 č. k. 5C/1/2001-1242 v napadnutej časti výroku ohľadne určenia, resp. dourčenia vlastníckeho práva pre navrhovateľov v 2. až 13. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. F., zapísaných na Obvodnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, na LV č. XXXX vo výroku k uvedeným parcelám a výške spoluvlastníckych podielov ako aj ohľadne určenia vlastníckeho práva pre navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v tom istom katastrálnom území, avšak zapísaných na LV č. XXXX v tých vlastníckych podieloch a k tým parcelám ako sú špecifikované vo výroku napadnutého rozsudku ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia prvostupňového rozsudku v tejto odvolaní napadnutej časti, s ktorou sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Poukazujúc na obsah a najmä odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 03. 05. 2013 č. k. 5Co/103/2012-1085 v tom smere, že u nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX v kat. úz. F., nemajúcich charakter urbárskych pozemkov, a preto bolo možné určiť k nim vlastnícke právo v prospech navrhovateľov v 1. až 13. rade, ako aj odporcov v 2., 3., 12., 13. a 14. rade na základe vydržania, totožný právny záver zastáva odvolací súd aj v prípade určenia vlastníckeho práva pre navrhovateľov v 2. až 13. rade (k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. F.) a pre navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade (k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. F.). Odvolací súd na rozdiel od právneho názoru prezentovaného odporkyňami v 1. a 4. rade v nimi podanom odvolaní zo dňa 25. 02. 2014 voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 12. 02. 2014 v tom smere, že konanie v tej časti, kde už prvostupňový súd v spojení s rozhodnutím krajského súdu rozhodol právoplatne (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX) by malo byť pre „res iudicata“ zastavené, takýto právny názor považuje za neopodstatnený. V danom prípade právny zástupca navrhovateľov v písomnom podaní zo dňa 21. 10. 2013, ktoré je vzhľadom na jeho obsah ako aj samotný názov potrebné považovať za rozšírenie a tým zároveň aj zmenu návrhu v zmysle § 95 ods.

1 až 3 OSP, ktorú prvostupňový súd pripustil a rozhodol o nej v rámci tej časti výroku, ktorú odvolací súd ako vecne správnu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Čo sa týka určenia vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov v 1. až 13. rade ako aj odporcov v 2., 3., 12., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX nachádzajúcim sa v kat. úz. F., tak odvolací súd vzhľadom k tej skutočnosti, že všetky zapísané parcely na týchto listoch vlastníctva majú charakter urbárskych pozemkov, dospel k odlišnému právnemu záveru, ako v prípade požadovaného určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre kat. úz. F., ktoré nehnuteľnosti za urbárske pozemky nepovažoval, pričom v dôsledku vydržania v tejto časti podanému návrhu vyhovel. Zaujatie tohto odlišného právného záveru u nehnuteľností urbárskeho charakteru (zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX) následne primälo odvolací súd k tomu, aby pri tom istom právnom posúdení ako súd prvého stupňa, avšak pri vyvodení z neho vyplývajúcich iných právnych záverov, rozsudok súdu prvého stupňa v ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam urbárskeho charakteru zmenil tak, že v tejto časti návrh navrhovateľov ako aj vzájomný návrh odporcov ako nedôvodný zamietol. K tomuto procesnému postupu v tejto časti výroku napadnutého rozsudku odvolací súd dospel preto, že nevzhladol podmienky na zrušenie alebo potvrdenie výroku napadnutého rozsudku, tak ako to ustanovuje § 220 OSP. Hlavným dôvodom pre takýto procesný postup odvolacím súdom k tomu, aby v tejto časti podanú žalobu ako nedôvodnú na rozdiel od prvostupňového súdu zamietol, bol zrejmy nedostatok v označení do úvahy pripadajúcich odporcov v tomto konaní, t. j. nedostatočne určený okruh spoluvlastníkov, ako pasívne legitimovaných subjektov v zmysle § 91 ods. 2 OSP a § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedený nedostatok podanej žaloby nie je nedostatkom procesného charakteru, ktorý je možné odstrániť postupom súdu v zmysle § 5 OSP, ale nedostatkom rezultujúcim z hmotného práva, pri výskyte ktorého v oblasti nedostatočne určených subjektov s pasívnou legitímáciou bolo potrebné podanú žalobu vo výroku uvedenej časti, ako nedôvodnú zamietnuť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na právnu úpravu, tak ako je zakotvená v ust. § 1 a nasl. zák. č. 97/2013 Z. z., ktorá primäla odvolací súd skonštatovať výskyt nedostatku v oblasti pasívnej legitímácie, ako hlavného dôvodu k zamietnutiu podanej žaloby (v časti určenia vlastníctva k urbárskym pozemkom). Samotná skutočnosť, že všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX v kat. úz. F. majú charakter urbárskych pozemkov, ktoré spravuje v súčasnej dobe ako celok Spoločenstvo vlastníkov urbárskych lesov Rudinská, Dolná obec ohľadne označenia pasívne legitimovaných subjektov pre určenie vlastníckeho práva k urbárskym nehnuteľnostiam neznamená nič iné, že v pozícii odporcov musia byť určení všetci podieloví spoluvlastníci týchto nehnuteľností, k čomu však v tejto prejednávanej veci nedošlo, a odvolací súd musel rozsudok súdu prvého stupňa v týchto častiach napadnutého výroku podľa § 220 OSP zmeniť a podanú žalobu kvôli nedostatku pasívnej legitímácie zamietnuť. K ďalším dôvodom, pre ktoré odporkyne v I. a 4. rade predmetnú žalobu ako nedôvodnú žiadali zamietnuť sa odvolací súd nevyjadruje.

O trovách konania (prvostupňového a odvolacieho) odvolací súd s poukazom na ust. § 151 ods. 3 a § 224 ods. 1 OSP rozhodne v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.