

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/269/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215713  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414215713.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, N. A. X.. A. XX, N. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou V.. Z. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 15 114,1 eur, istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 15 114,17 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť na účet tun. súdu súdny poplatok za návrh v sume 906,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 906,50 eur, 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšieho súdu dňa 06.11.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia dlžného poistného vo výške 15 114,17 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca a poistená - poškodená D. N., bytom K.Ň. XX, N. D., uzatvorili zmluvu č. 001/184279/12-001/000 na poistenie k úverom zabezpečeným nehnuteľnosťou.

Dňa 12.11.2012, v čase asi o 1:00 hod. sa žalovaný vlámal do bytu č. 27, na 5. poschodí v Nových Zámkoch, na Komárňanskej ulici, odkiaľ odcudzil 120 kusov dvojeurových mincí, limitovanej edície v hodnote 731,- eur, a následne zapálil kus papiera, ktorý hodil do skrine, pričom po vznietení skrine a zadymení miestnosti, s odcudzenými mincami odišiel. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 3T/83/2013, vydaného dňa 11.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2013, ktorým uznal súd vinným žalovaného zo spáchania zločinu všeobecného ohrozenia, prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody. Odkázal poškodenú spoločnosť žalobcu so svojimi nárokmi na občiansko-súdne konanie.

Žalobca vyplatil poškodenej na základe uzatvorenej poistnej zmluvy poistné plnenie vo výške žalovanej sumy.

Právny nárok žalobca zdôvodňuje ust. § 813 ods. 1, a § 442 a nasl. OZ, lebo na žalobcu prešlo právo poistného na náhradu škody voči žalovanému do výšky poskytnutého poistného plnenia.

Žalobca vyzval žalovaného listami zo dňa 03.10.2013, 04.10.2013 a 12.11.2013, na náhradu vyplateného poistného plnenia v lehote 30 dní. Žalovaný si tieto výzvy žalobcu neprevzal v odbernej lehote.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa už dlhšiu dobu nezdrzuje, je neznámy, má hlásený trvalý pobyt v meste Nové Zámky, bez udania bližšej adresy, prechodný pobyt hlásený nemá a iné miesto pobytu žalovaného sa nepodarilo

zistiť a preto mu bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2015 z č.l. 80 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., s tým, že ustanovená opatrovníčka ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd pojednával dňa 15.04.2015 v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P., s tým, že žalobca ospravedlnil svoju neúčasť mailom z dôvodu, že ich poverená zástupkyňa Q.. P. X., z náhlych zdravotných dôvodov sa nedostavila do práce, ale súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, a na podanej žalobe trval v plnom rozsahu. Opatrovníčka ustanovená za žalovaného, mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: rozsudkom tun. súdu 3T/8/2013, oznámením škodovej udalosti, oznámením škody z poistenia majetku, zápisom - obhliadkou škodovej udalosti, likvidačnými správami z č. l. 50 a 51, informáciami o poskytnutí zálohy k poisťnej udalosti, oznámením o likvidácii poisťnej udalosti, žiadosťou o súhlas vyplatenia poisťného plnenia, súhlasom banky s vyplatením poisťného plnenia, predžalobnou výzvou, uznesením z č. l. 80, a zistil tento skutkový a právny stav:

Kópiou rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 3T/83/2013, bolo súdu preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným zo zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Tr. zákona, a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, a za to bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, s podmienčným odkladom výkonu trestu a s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Skúšobnú dobu súd ustanovil v trvaní 3 rokov. Žalobca bol odkázaný podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku so svojimi nárokmi na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Oznámením škodovej udalosti žalobca oznámil VUB banke, a.s., škodu, ktorá vznikla na základe trestného konania žalovaného. Výška škody bola uvedená sumou 22 500,- eur, a príčina škody bol požiar.

Oznámením škody z poistenia majetku, žalobca oznámil poškodenej, vznik škody a miesto, kde škoda vznikla.

Zápisom - obhliadkou škodovej udalosti, žalobca presne opísal, aká škoda vznikla v jednotlivých miestnostiach bytu na Komárňanskej ul. 49, Nové Zámky. Škoda vznikla úmyselným založením požiaru.

Fotodokumentáciou z č. l. 8-49, žalobca preukázal vzniknutú škodu v predmetnom byte požiarom.

Likvidačnými správami, žalobca preukázal, že vyčíslil výpočet poisťného plnenia vo výške 5948,30 eur a doplatkom poisťného plnenia 7114,17 eur.

Informáciou o poskytnutí zálohy k poisťnej udalosti, žalobca oznámil poškodenej, že na základe jej žiadosti a v súlade s výsledkami doterajšieho šetrenia, jej žalobca stanovil zálohu na poisťné plnenie vo výške 3000,- eur, ktorá suma jej bude poukázaná na účet.

Oznámením o ukončení likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 29.09.2013, žalobca poskytol poškodenej poisťné plnenie vo výške 5000,- eur, ktoré jej bolo vyplatené na jej účet. Ďalším oznámením zo dňa 27.09.2013, žalobca oznámil poškodenej, celkovú výšku škody v sume 10 114,17 eur, s tým, že jej zaslal doplatok poisťného plnenia vo výške 7114,17 eur, po odpočítaní zálohovej platby vo výške 3000,- eur, opätovne na jej účet.

Žiadosťou o súhlas s vyplatením poisťného plnenia, žalobca požiadal VUB, a.s. Bratislava, o vydanie súhlasu s vyplatením poisťného plnenia v prospech poškodenej.

Súhlasom s vyplatením poisťného plnenia VUB banka, a.s., Bratislava, oznámila žalobcovi, že súhlasí s vyplatením poisťného plnenia vo výške 10 114,- eur.

Výzvami žalobcu z č. I. 59-61, bolo preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na dobrovoľnú úhradu žalovanej sumy v súlade s ust. § 813 ods. 1 OZ, tak, aby ju žalovaný uhradil na účet žalobcu najneskôr do 04.11.2013 a to sumu 10 114,17 eur a 5000,- eur.

Podľa ust. § 442 ods. 1, 3, 4 veta prvá OZ,

ods. 1, úhrada sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

ods. 3, škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza s škoda uvedením do predošlého stavu.

ods. 4., veta práva, ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný svojim úmyselným konaním spôsobil požiar v byte poškodenej Zuzany Novanskej, na Komárňanskej ul. 49, Nové Zámky, a to vo výške žalovanej sumy, za čo bol žalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 3T/83/2013 zo dňa 11.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2013. Žalobca preukázal, že sumu 15 114,17 eur, vyplatil poškodenej na základe skutočnosti, že medzi žalobcom a poškodenou, ako poistenou, bola uzatvorená zmluva na poistenie k úverom zabezpečeným nehnuteľnosťou, a tiež, že v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, 3T/83/2013, bol žalobca odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na občiansko-súdne konanie. Žalobca jednoznačne preukázal, že dobrovoľne pred podaním žaloby tri krát vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu nároku, ktorý jednoznačne vyplýva z ust. § 813 ods. 1, OZ, pretože na podklade doložených listinných dôkazov, bolo jednoznačne preukázané, že škoda na majetku poškodenej bola preukázaná úmyselným trestným konaním žalovaného, žalobca žalovanej poistnú udalosť vyplatil, a preto žalobca má nárok na túto náhradu do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že je potrebné žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, a zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 15 114,- eur žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaviazal žalobcu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v sume 906,50 eur, podľa Položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktorý súdny poplatok je žalobca povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu, priloženým príkazom k úhrade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P., a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania vo výške 906,50 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo M., P.B., Č.. Ú.. J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: B., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e)

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.