

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210162
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813210162.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo v Rožňave, Budovateľská 49, IČO: 31 686 966, právne zastúpený JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Akademia Hronca 9, proti žalovanému B. K., X.. XX. X. XXXX, L. J., Z. XXX, o zaplatenie 1 112,77 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 12. 12. 2013 sp. zn. 8C/474/2013-19 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1.112,77 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 06. 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právnej zástupkyne v sume 350,34 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Vychádzal pritom z toho, že v súdenom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a nesplnil si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 157/2010 zo dňa 11. 01. 2011, podľa ktorej žalovaný mal platiť mesačné zálohové platby vo výške dojednanej v zmluve t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb (t. j. za rok 2011 do februára 2012, predpis mesačných platieb bol vo výške 164,12 eur a od februára 2012 do 30. 6. 2012 vo výške 181,93 eur t. j. 2 x 164,12 eur, 5 x 181,93 eur, z ktorej sumy bola odpočítaná suma 125,12 eur ako preplatok z ročného vyúčtovania nákladov za r. 2012 k 30. 6. 2013). Žalovaný napriek tomu, že bol aj mimosúdne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy si svoju povinnosť neplnil a dlžnú sumu neuhradil. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa žalobe vyhovel a o úroku z omeškania rozhodol s poukazom na ust. 517 ods. 1, 2 OZ.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom za 3 úkony právnej pomoci 3 x režijný paušál a 20 % DPH.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný. Namietal, že sám žalobca nevie, aký dlh a či vôbec nejaký má, keďže pôvodne žaloval 1.237,89 eur a v súčasnosti požaduje 1.112,77 eur. Pokiaľ žalobca tvrdí, že bol vyzvaný mimosúdne na zaplatenie tejto pohľadávky, toto nie je pravda a tvrdil, že žalobca má neprehľadné účtovníctvo, čo potvrdzujú fakty o rozdielnych sumách, ktoré vymáha a preto nemieni platiť za to, čo nemá a stavebné družstvo nemá nárok ani na trovy konania.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok bol vydaný pri porušení procesných predpisov, v dôsledku ktorých bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 12. 2013 o 11.30 hod. tak, že vlastne preručil pojednávanie konané dňa 14. 11. 2013 pre neprítomnosť účastníkov. V dôsledku nariadeného pojednávania doručoval predvolanie žalobcovi aj žalovanému. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 27. 11. 2013 a žalovaný 11. 12. 2013, teda v deň pred konaním pojednávania.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p. predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 11. 12. 2013, pričom pojednávanie bolo nariadené na deň 12. 12. 2013, je nepochybné, že v danom prípade nebola zachovaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle ust. § 115 ods. 2 O.s.p. Za tejto situácie potom nemohol súd vo veci vykonať pojednávanie s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p., keďže nemožno považovať, že v súvislosti s jeho predvolaním boli dodržané všetky zákonné ustanovenia na to, aby súd mohol konať aj v neprítomnosti žalovaného.

Okrem toho odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodov, že sa zdržiava v zahraničí a časovo sa nevedel dostaviť na Slovensko na vytýčené pojednávanie. Rozporovanie žaloby vyplýva z tohto ospravedlnenia, keď neuznáva pohľadávku žalobcu s tvrdením, že všetky povinnosti vo vzťahu k žalobcovi v súvislosti s úhradou za užívanie bytu má uhradené.

Keďže žalovanému bola odňatá možnosť pred súdom, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné v odvolacom konaní odstrániť a preto odvolací súd podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil rozsudok a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude opätovne vo veci nariadiť pojednávanie, účastníkov konania vypočuť, predovšetkým k obrane žalovaného ohľadom splnenia všetkých jeho povinností vo vzťahu k plateniu úhrady za užívanie bytu a len potom vo veci rozhodnúť.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o všetkých doterajších trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.