

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201209  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201209.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloletého: F. J. B., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, X., a otca: J. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, X., K. Č. Ú. T. Ú. B. B., A.O. X, X. XXX, B. B., o návrhu na úpravu styku, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia taktó

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.03.2015 sa otec maloletého domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk s maloletým tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s maloletým telefonicky každú sobotu a nedeľu kalendárneho týždňa v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. v rozsahu 20 minút tak, že otec maloletého zavolá na telefónne číslo matky, ktoré je XXXX XXX XXX, s tým, že matka bude povinná v stanovenom čase hovor prijať, zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedenom technicko - komunikačnom prostriedku a umožniť telefonický kontakt otca s maloletým. Súčasne žiadal uložiť matke povinnosť pripraviť maloletého na telefonický kontakt otca s maloletým a povinnosť písomnou formou oznámiť otcovi zmenu telefónneho čísla do troch dní odo dňa, kedy k zmene príde. V návrhu uviedol, že dňa 02.07.2013 mu bola obmedzená osobná sloboda a bol vzatý do väzby, počas výkonu ktorej ho matka s maloletým v pravidelných intervaloch navštevovala. Posledný styk s maloletým prostredníctvom matky sa uskutočnil dňa 22.10.2013, od posledného styku mu však matka zámerne znemožňuje styk s maloletým. V čase výkonu kolúznevej väzby nebolo možné kontaktovať maloletého telefonicky, preto sa kontakt s maloletým snažil udržiavať aspoň písomnou formou. Od matky maloletého však nedostával odpovede. Po odsúdení a nástupe na výkon trestu odňatia slobody sa snaží byť v kontakte s maloletým prostredníctvom telefónneho hovoru, avšak matka maloletého mu to zámerne znemožňuje. Preto žiada, aby súd nariadením predbežného opatrenia upravil telefonický styk s maloletým v rozsahu, ktorý vyplýva z ústavného poriadku, podľa ktorého má ako odsúdený právo na telefonovanie denne v trvaní 20 minút. Poukázal na to, že pred vzatím do väzby, keď sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí, udržiaval kontakt s maloletým práve telefonickou formou a v tejto súvislosti dodal, že podľa jeho informácií maloletý má záujem o kontakt s otcom, avšak zo strany matky mu to nie je umožňované.

Súdom bolo zistené, že otec maloletého dňa 04.03.2015 podal na tunajšom súde návrh na úpravu styku s maloletým, ktorým sa domáhal stretávania s maloletým jednu nedeľu v mesiaci, ktorá musí pripadnúť na tretí alebo štvrtý týždeň v mesiaci v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. s tým, že matka bude povinná oznámiť mu telefonicky, ktorú nedeľu sa stretnutie uskutoční, a maloletého na stretnutie pripraviť a otec bude zaviazaný po vykonaní stretnutia uhradiť náklady spojené s vycestovaním do Banskej Bystrice. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 13P/64/2015 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nebola dosiaľ súdnym rozhodnutím upravená.

Z rodného listu maloletého bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa matke F. V., Z.. XX.XX.XXXX narodil syn F. J. B.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený J. B., Z.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 30.03.2015 vyplynulo, že dňa 24.03.2015 kontaktovali matku maloletého za účelom informovania o návrhu otca, ku ktorému matka uviedla, že s ním nesúhlasí. Rovnako nesúhlasila ani s vykonaním pohovoru s maloletým, pretože veľmi ťažko znáša rozprávanie o otcovi. Podľa vyjadrenia matky maloletý rozumie tomu, že jeho otec robil „zlé“ veci, a preto je teraz vo väzení. Matka považuje otca maloletého za nebezpečného človeka, ktorý bol právoplatne odsúdený za organizovaný zločin, vydieranie a iné trestné činy. Potvrdila, že spolu s maloletým navštívili jeho otca vo väzení, ako aj že umožňovala vzájomný telefonický kontakt. No vzhľadom k tomu, že otec sa v komunikácii s maloletým zameriaval na témy nevhodné pre maloleté deti, otcovi ďalší kontakt so synom zakázala, dôvodiac tým, že ako matka chce syna chrániť a robiť všetko v jeho najlepšom záujme. Dodala tiež, že v najbližšej dobe podá návrh na úpravu práv a povinností k maloletému. Záverom správy sa uvádza stanovisko, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na zistené skutočnosti, ako aj s ohľadom na to, že nie sú známe informácie týkajúce sa najmä trestnej činnosti otca maloletého, odporúčajú návrh otca zamietnuť.

Lustráciou v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že otec maloletého od 02.07.2013 vykonáva trest odňatia slobody uložený Špecializovaným trestným súdom za trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 02.07.2021, predpokladaný koniec podmienenečného prepustenia 02.07.2019.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko bol na tunajšom súde podaný tiež návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Ustanovenie § 76 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu ako ním výslovne predpokladaných, ako je tomu v tomto prípade.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia maloletého toho času nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý býva so svojou matkou, pričom otec maloletého sa od 02.07.2013 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorému prechádzal tiež výkon väzby. Zo súdom vykonanej lustrácie vyplynulo, že otec maloletého bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin vydierania. Matka maloletého potvrdila, že počas výkonu trestu sa uskutočňoval styk otca s maloletým, a to osobnými návštevami v ústave na výkon trestu, ako aj telefonicky. Z jej vyjadrenia však vyplynulo, že svoj postoj prehodnotila a v súčasnosti už telefonický kontakt otca s maloletým neumožňuje, čo odôvodnila tým, že otec sa v komunikácii s maloletým zameriaval na nevhodné témy. Uviedla tiež, že maloletý veľmi ťažko znáša rozprávanie o otcovi. Podľa vyjadrenia otca styk s maloletým mu bol naposledy umožnený dňa 22.10.2013.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu súd nepovažoval návrh otca, ktorým sa domáhal umožnenia telefonického styku s maloletým, za dôvodný. Ako bolo uvedené vyššie, predpokladom zásahu do právnych pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd mal za to, že podmienka naliehavosti v danom prípade nie je daná, keď styk otca s maloletým sa neuskutočňuje už takmer rok a pol, pričom otec maloletého podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia až podaním zo dňa 13.03.2015, bez toho, aby v ňom uviedol akékoľvek tomu bezprostredne predchádzajúce okolnosti, ktoré by zakladali dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu otca súd nevyhnutne prihliadal aj na páchanie trestnej činnosti otcom maloletého, za ktorú bol právoplatne odsúdený, ktorá skutočnosť odôvodňuje potrebu vykonania riadneho dokazovania za účelom preskúmania jej možného negatívneho vplyvu (tvrdeného matkou) na osobnostný vývin maloletého, čo však v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je možné spoľahlivo zistiť. V tejto súvislosti súd uvádza, že riadne dokazovanie bude vykonané v ďalšom konaní vo veci samej, v ktorom súd po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého.

Na základe uvedeného, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil návrh otca zamietnuť, dospel súd k záveru, že otec maloletého neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Keďže neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca maloletého, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

- čoho sa odvolateľ domáha