

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010003
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010003.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. R., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného S. R., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 05.02.2015 sp. zn. 2Pp/1/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.04.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. R. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava zo dňa 04.09.2014 právoplatným dňa 04.09.2014 sp. zn. OT/136/2014.

Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na prepustenie z výkonu uloženého trestu a čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, keď počas výkonu trestu preukázal polepšenie, avšak nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, pretože už v minulosti bol vo výkone trestu a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom a s poukazom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti bez vykonania trestu v celej uloženej výmere povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, aj nadriadený súd dospel k záveru rovnako ako súd I. stupňa, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody dňa 02.12.2014.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musia byť splnené ďalšie materiálne podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie ako aj to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

Odsúdený splnil tiež jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal polepšenie sa vo výkone trestu. Avšak nevytvoril si podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť odsúdeného a opakované páchanie trestnej činnosti, je riziko sociálneho zlyhania u neho stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a nebol odporúčený na podmiennečné prepustenie.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že doposiaľ uložené tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného taký vplyv, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal, pretože ako vyplýva z odpisu registra trestov, pred posledným odsúdením bol 9-krát súdne trestaný, z toho iba v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali, sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.