

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010273
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2015 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného K. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.12.2014, sp. zn. 1T/45/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému K. V., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom F., H. Č.. XXXX/X ukladá podľa § 289 ods.1 Tr. zák., § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. j), k) Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 17.12.2014, sp. zn. 1T/45/2014 uznal obžalovaného K. V. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa X. R. XXXX, v čase okolo 16.00 hod. v F., po ulici M., v smere jazdy na chatovú oblasť J., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. S., ev. číslo: R.-XXX L., kde pri prejazde tiahlej pravotočivej zákruty, v dôsledku vplyvu alkoholu a neprimeranej rýchlosti sa s vozidlom dostal do protismeru, prešiel vpravo mimo vozovku, kde prednou časťou vozidla narazil do dopravnej značky číslo J. - hlavná cesta, následne prešiel na pravú stranu vozovky, kde narazil do oplotenia rodinného domu č. X majiteľky C. Y., pričom dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 ev. č. C.-XXXX mu bola v čase o 16.44 hod. nameraná hladina 1,41 mg/l alkoholu v dychu a podľa odborného vyjadrenia z odvetvia súdneho lekárstva v čase skutku mohol mať koncentráciu alkoholu v krvi od 1,63 až 2,27 promile.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods.1 Tr. zák., § 61 ods.1,2 Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. j), k) Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o vine a treste, pričom na verejnom zasadnutí pred Krajským súdom v Košiciach dňa 15.4.2015 modifikoval svoje odvolanie v tom smere, že odvolanie podáva iba čo do výroku o treste a odvolanie čo do výroku o vine berie späť. Navrhol, aby odvolací súd mu zmiernil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie a riadne zistil skutkový stav. I keď otázku viny odvolací súd v odvolacom konaní neskúmal je potrebné uviesť, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonanými dôkazmi a to výsluchom svedkov, samotného obžalovaného, ktorý presne

uviedol, že kedy, a aké množstvo alkoholu vypil, a taktiež z odborného vyjadrenia a z výpovede MUDr. Y. Y..

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný v mieste bydliska je charakterizovaný všeobecne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom mu bolo za to dňa 19.10.2010 uloženie pokarhanie. V evidenčnej karte vodiča nemá žiaden záznam, a taktiež z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ súdne trestaný nebol. Ďalej je potrebné poukázať pri hodnotení osoby obžalovaného, že dobrovoľne uhradil poškodeným stranám spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie, ako i zistené skutočnosti dospel odvolací súd k názoru, že trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 60 mesiacov, ktorý uložil obžalovanému okresný súd pri súčasnom použití § 38 ods.3 Tr. zák. je neprímerane prísny, preto odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložil obžalovanému podľa § 289 ods.1 Tr. zák., § 61 ods.1, ods.2 Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. j), k) Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, lebo takýto trest považoval za postačujúci, ktorý splní účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.