

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201693  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201693.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. P., nar.XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom JUDr. Petrou Valúchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťaťa rodičov matky Q. P., nar.X.X.XXXX, bytom Q. nad O., W. XX a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, za účasti W. F., nar.XX.XX.XXXX a X. F., nar.X.X.XXXX, obaja bytom S. - B., Y. XX/XX, v konaní o vyhlásenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloleťmu dieťaťu

### rozhodol:

V y h l a s u j e maloletú Y. P., nar.XX.X.XXXX za osvojiteľnú.

Matku Q. P., nar.X.X.XXXX, bytom W. XX, Q. nad O. pozbavuje rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej Y. P., nar.XX.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletej Y. P., nar.XX.X.XXXX za poručníkov W. F., nar.XX.XX.XXXX a X. F., nar.X.X.XXXX, obaja bytom S. - B., Y. XX/XX, ktorí sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice dňa 3.2.2015 podal na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Y. P., nar.XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že matka podpísala vyhlásenie o privolenie na osvojenie maloleťmu dieťaťu bez vzťahu k určitým osvojiteľom. V čase podania návrhu sa maloletá Y. nachádzala na Novorodeneckom oddelení Nemocnice Košice - Šaca. Toho času sa maloletá nachádza na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/52/2015 zo dňa 11.2.2015 v dočasnej starostlivosti manželov W. a X. F., ktoré si zároveň podali návrh na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. ÚPSVaR Košice navrhuje, aby súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletej a pozbavil matku maloletej rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a maloleťmu ustanovil poručníka.

Matka maloleťmu dieťaťu bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, ani svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd pojednával a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods.2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom budúcich osvojiteľov, oboznámením sa so správou o prešetrení rodinných pomerov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento stav vo veci:

Maloletá Y. P., nar.XX.X.XXXX pochádza z náhodného pomeru matky, otcovstvo k maloletej nebolo určené. Z predchádzajúceho vzťahu matky pochádza ešte 7 ročné dieťa, ktoré je v starostlivosti otca. Matka podpísala dňa 3.2.2015 vyhlásenie o privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 9P/52/2015 zo dňa 11.2.2015 bola maloletá Y. dočasne zverená do starostlivosti budúcich osvojiteľov, manželov F.. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Manželia W. a X. F. súhlasili so svojím ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19P/47/2015

- 3 -

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

V konaní bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa od narodenia maloletej až doposiaľ neprejavila žiadny skutočný záujem o maloleté dieťa, nekontaktovala ho počas tejto doby. Matka sa maloletého dieťaťa zriekla podpísaním vyhlásenia o osvojení dieťaťa, neprejavuje záujem o jeho výchovu, pričom v prejavení záujmu o maloleté dieťa jej nebráni žiadna závažná prekážka. Preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení § 102 ods.1 písm. c/ Zákona o rodine, na to, aby súd mohol maloletú Y. P. vyhlásiť za osvojiteľné dieťa.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom

pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka neprejavila o maloleté dieťa žiadny záujem, aj keď jej v tom nebránili žiadne objektívne príčiny. Na základe uvedeného súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Vzhľadom, ku skutočnosti, že matku maloletého dieťaťa súd pozbavil jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jej maloletému dieťaťu a maloleté dieťa nemá druhého rodiča, ktorý by mohol rodičovské práva a povinnosti vykonávať, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka. Za poručníka súd ustanovil manželov F., v ktorých starostlivosti sa maloletá toho času nachádza. Súd zároveň vymedzil ustanoveným poručníkom rozsah ich práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.,

19P/47/2015

- 4 -

podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.