

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313203138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v K., T. XXXX, proti odporcom: 1/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. W. XXX, 2/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXXX/XX, 3/ Mgr. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G. XXXX, 4/ P. X., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XXX, 5/ H. X., 6/ T. P., 7/ Y. S., 8/ P. L., odporcovia v rade 5/ až 8/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 21.05.2014 sp. zn. 11C/31/2013-75 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo 16. februára 2015 sp. zn. 11C/31/2013-109, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo 16. februára 2015 **p o t v r d z u j e.**

Odporcom v rade 1/ až 8/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal určiť, že do dedičstva po nebohej matke T. R., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX patrí novovytvorená KN-C parcela č. 3240/5 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2343 m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. 1/2013 zo dňa 26.02.2013 geodeta Y. U. z KN-E parcely č. 4847 - orná pôda o výmere 2343 m², zapísanej na LV č. XXXX k.ú. V.. Navrhovateľ podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva u jej právnej predchodkyne na základe vydržania nepreukázal. Navrhovateľ nadobudnutie vlastníckeho práva jej právnou predchodkyňou odvodzoval na základe skutkového tvrdenia, že jeho matka predmetnú nehnuteľnosť v celosti užívala asi 50 rokov až do svojej smrti v roku 1999 s tým, že podieloví spoluvlastníci pôvodnej pozemno-knižnej parcele po druhej svetovej vojne si nehnuteľnosti na „Kyčere“ medzi sebou podelili a od tohto času matka navrhovateľa nehnuteľnosť výlučne užívala. Z výpisu LV č. XXXX k.ú. V. zistil, že právna predchodkyňa navrhovateľa T. R., rod. X. je zapísaná vo vzťahu k parcele č. 4847 - orná pôda o výmere 2343 m² ako podielová spoluvlastníčka v podiele 5/8, ktoré nadobudla na základe Čd 3367/41 a Čd 1227/50, zapísaná pod B25, 30. Z predloženého odpisu kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 30.10.1941 Čd 3367/41 zistil, že H. X., rod. U. odpredala T. X. (právnej predchodkyňi navrhovateľa) nehnuteľnosti zapísané v protokole č. 212 okrem iných aj žalovanú parcelu, pričom z celého svojho nehnuteľného majetku odpredala 3/4-tiny svojho podielu a 1/4-tinu si naďalej vlastníckym právom ponechala. Zo zápisnice napísanej na Okresnom súde v Čadci dňa 22.04.1950 pod Čd 1227/50 mal preukázané, že predmetom dedičského konania po neb. H. X., rod. U. boli aj nehnuteľnosti zapísané v pozemno-knižnej vložke č. 212 k.ú.V., ktorých nadobúdateľom sa stala matka navrhovateľa T. R., rod. X.. Z fotokópie pozemno-knižnej vložky č. 212 vyplýva, že pod B30 na podiel H. X. sa vkladá vlastnícke právo T. R., rod. X., pričom pod B25 na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 29.10.1941

sa vkladá vlastnícke právo T. X., dcére C.. Na základe takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že právna predchodkyňa navrhovateľa T. R., rod. X. nadobudla u pozemno-knižných parciel zapísaných v pozemno-knižnej vložke č. 212 podiel len v rozsahu 5/8-ín od svojej právnej predchodkyne H. X., rod. U., ktorá však nebola výlučnou vlastníčkou predmetných pozemno-knižných nehnuteľností. V danom prípade absentuje titul nadobudnutia vlastníctva k podielu 3/8-ín sporných parciel. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že navrhovateľ podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním jej právnej predchodkyne v konaní nepreukázal. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne im žiadne nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že jeho matka T. R. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré pôvodne boli zapísané v pozemno-knižnej vložke č. 212 k.ú. V., v ktorej bola zapísaná aj parcela č. 4847, nakoľko v predmetných nehnuteľnostiach vlastnila spoluvlastnícky podiel 3/4-tín a podiel 1/4-tiny nadobudla po neb. H. X., rod. U.. V prejednávanej veci sa nedomáhal určenia vlastníckeho práva titulom reálnej deľby, ale titulom vydržania podľa § 130 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, na základe ktorého dospel k správne právnemu záveru o nedôvodnosti podaného návrhu navrhovateľa na určenie vlastníckeho práva na základe vydržania, keďže navrhovateľ v konaní podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním jej právnou predchodkyňou T. R., rod. X. nepreukázal, tak v zmysle podmienok uvedených v § 115, 116 a 145 zákona č. 141/1950 Zb. (tzv. Stredného občianskeho zákonníka), alebo v zmysle podmienok uvedených v § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení od 01.01.1992. Krajský súd sa plne stotožňuje s vyhodnotením skutkových okolností ako aj so zaujatým právnym záverom okresného súdu, na ktoré v dôvodoch svojho rozhodnutia odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ odvodzoval nadobudnutie vlastníckeho práva jej právnou predchodkyňou, na tom skutkovom tvrdení, že táto v minulosti sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných v pozemno-knižnej vložke č. 212 k.ú. V. tak, že nadobudla podiel 3/4-tín na základe zápisu pod B7, 10, 15, 21/c, 23 titulom kúpy a podiel 1/4-tiny na základe zápisu pod B30, titulom dedenia po H. X., rod. U.. Okresný súd vykonaným dokazovaním na pojednávaní, najmä oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi - fotokópiou pozemno-knižnej vložky č. 212 k.ú. V., odpisom kúpno-predajnej zmluvy z 30.10.1941 Čd 3367/41 zistil, že uvedenou kúpnu zmluvou predávajúca H. X., rod. U. previedla na T. X. (právnou predchodkyňou navrhovateľa) „z celého svojho nehnuteľného majetku“ podiel 3/4-tín s tým, že podiel 1/4-tiny „naďalej zostáva vlastníckym právom predávajúcej“. Uvedenej právnej skutočnosti zodpovedá zápis v pozemno-knižnej vložke č. 212 k.ú. V. pod B25. Zostávajúci spoluvlastnícky podiel H. X., rod. U. nadobudla právna predchodkyňa navrhovateľa na základe dedičského rozhodnutia po neb. H. X., rod. U., zomrelej XX.XX.XXXX č. D 772/49. Uvedenej právnej skutočnosti zodpovedá zápis v pozemno-knižnej vložke č. 212 k.ú. V. pod B30.

Na základe takto zisteného skutkového stavu okresný súd správne dospel k záveru, že T. R., rod. X. nadobudla podiel k žalovanej parcele ako aj k ostatným parcelám pôvodne zapísaným v pozemno-knižnej vložke č. 212 len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu, ktorý v minulosti vlastnila pozemno-knižná spoluvlastníčka H. X., rod. U.. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania ako aj v priebehu konania netvrdil, že by jeho právna predchodkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel aj od ostatných pozemno-knižných spoluvlastníkov, napr. na základe kúpy, darovania, zámeny a pod. Navrhovateľ na základe návrhu na začatie konania ako aj v odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozporne uvádzal, že jeho právna predchodkyňa žalovanú parcelu užívala na základe toho, že „po druhej svetovej vojne podielovní

spoluvlastníci si podelili nehnuteľnosti na Kýčere“, na druhej strane uvádzal, že vlastnícke právo si neodvodzuje od titulu „reálnej deľby“. Na základe takto zisteného skutkového stavu krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že navrhovateľ podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním k žalovanej parcele v konaní nepreukázal. Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže v súlade s podmienkami uvedenými v § 151 ods. 1 O.s.p. si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.