

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7Ps/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217043  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6614217043.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci nesvojprávneho B. W., A.. XX. XX. XXXX, bytom DSS Čeláre- Kirt', zastúpeného DSS Čeláre- Kirt' ako opatrovníkom, o návrhu DSS Čeláre- Kirt' na schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ DSS Čeláre- Kirt' žiadal súd, aby schválil právny úkon za nesvojprávneho, ktorým právnym úkonom je návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným v k. ú. F. T. a to na tom skutkovom základe, že nesvojprávny B. W. je trvale umiestnený v DSS Čeláre- Kirt' a tento je spoluvlastníkom nehnuteľností v jednej štvrtine, pričom vzhľadom k tomu, že za nesvojprávneho podpísanie návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyžaduje schválenie súdu, navrhovateľ žiadal, aby po zistení, že návrh na určenie vlastníckeho práva je v záujme nesvojprávneho, tento právny úkon, ktorým je návrh na určenie vlastníckeho práva schválil. Navrhovateľ predložil k predmetnému návrhu na schválenie právneho úkonu aj návrh na určenie vlastníckeho práva, kde ako navrhovateľ v treťom rade vystupuje nesvojprávny B. W., ktorý sa s navrhovateľmi 1, 2, 4 domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zároveň sa týmto návrhom domáhal priznania finančnej náhrady, predmetný návrh nebol datovaný. Navrhovateľ sa na pojednávaní pridržiaval podaného písomného návrhu a žiadal, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na určenie vlastníckeho práva zo dňa neuvedeného nachádzajúceho sa na č. I. 5 a nasl. spisu sp. zn. 7Ps 34/2014, zápisnicou napísanou na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 09. 01. 2015 na č. I. 26, pripojeným uznesením Okresného súdu v Lučenci č. k. 7C/128/2014-13 zo dňa 20. 10. 2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nesvojprávny B. W. sa návrhom na začatie konania podanom na Okresnom súde v Lučenci ako navrhovateľ 3 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom predmetným uznesením Okresného súdu v Lučenci č. k. 7C/128/2014-13 bolo konanie o určenie vlastníckeho práva zastavené a to na tom skutkovom základe, že jeden z nedeliteľného spoločenstva navrhovateľov, v tomto prípade nesvojprávny B. W. nemal v momente podania návrhu na začatie konania spôsobilosť takýto návrh podať sám a neexistovala ani žiadna iná osoba, ktorá by na podanie takéhoto návrhu bola v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu spôsobilá namiesto neho konať. Preto potom súd návrh na začatie konania od samého začiatku trpel neodstrániteľným nedostatkom a súd preto potom rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 103, § 104 ods. 1 O. s. p.. Z návrhu, ktorý navrhovateľ predložil spolu s návrhom na začatie konania, jedná sa o návrh na určenie vlastníckeho práva navrhovateľov 1, 2, 3, 4 na č. I. 6 a

nasl. súd zistil, že predmetný návrh nebol datovaný, tento bol podpísaný štatutárnym zástupcom opatrovníka nesvojprávneho PaedDr. Anastáziou Kertészovou Borikovou, pričom zo zápisnice napísanej na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši dňa 09. 01. 2015 súd zistil, že štatutárna zástupkyňa PaedDr. Anastázia Kertészová Boriková pri svojom výsluchu za nesvojprávneho B. W., uviedla, že sa domáha schválenia právneho úkonu za nesvojprávneho a to podanie návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, ako sú uvedené v návrhu, ktorý bol podaný na súd dňa 04. 11. 2014.

Podľa ustanovenia § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 1, 2 O. s. p., súd je povinný sa postarať o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie aj rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil je súdom ustanovený opatrovník.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci sa nesvojprávny B. W. ako navrhovateľ 3 domáhal na Okresnom súde v Lučenci, aby súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam uvedeným v návrhu na začatie konania a zároveň, aby mu priznal finančnú náhradu. Uvedené sa nesvojprávny domáhal spolu s navrhovateľmi uvedenými v návrhu na začatie konania, pričom súd mal nesporne preukázané, že v konaní v ktorom ktorým sa nesvojprávny domáhal určenia vlastníckeho práva bolo Okresným súdom v Lučenci právoplatne zastavené z dôvodu, že nesvojprávny B. W. nemal v momente podania návrhu na začatie konania spôsobilosť takýto návrh podať sám, neexistovala žiadna iná osoba, ktorá by na podanie takéhoto návrhu bola v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu spôsobilá na miesto neho. Súd mal však nesporne preukázané, že návrh na začatie konania bol podaný nesvojprávnym v zastúpení štatutárnym zástupcom opatrovníka nesvojprávneho a to Domovom sociálnych služieb Čeláre- Kirt', pričom súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu zbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola rozhodnutím súdu obmedzená je súdom ustanovený opatrovník, pričom opatrovník má právo konať za nesvojprávnou osobu v jej mene v rozsahu, v ktorom takáto osoba nie je spôsobilá na právne úkony. Súd mal nesporne preukázané, že opatrovníkovi nesvojprávneho bol súdom stanovený a vymedzený rozsah opatrovníckych práv a povinností, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. P 16/88-69 zo dňa 07. 08. 1997, kedy bol nesvojprávnemu ustanovený opatrovník DSS Čeláre- Kirt', ktorému boli stanovené oprávnenia a povinnosti a to tak, že tento je povinný a oprávnený starať sa o opatrovanca tak, aby tento neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach vrátane majetkových, zastupovať ho pred súdom a ostatnými štátnymi orgánmi, pričom dôležité úkony urobené v mene opatrovanca je povinný predkladať na schválenie súdu. Bolo preto nesporne preukázané, že nesvojprávny B.Á. W. bol v konaní zastúpený a to súdom ustanoveným opatrovníkom. Z uvedeného rozhodnutia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši je zrejmé, že opatrovník nesvojprávneho nadobudol právo a povinnosť nesvojprávneho zastupovať, spravovať jeho bežné záležitosti vrátane majetkových záležitostí, poskytovať mu starostlivosť a opateru. Z návrhu na začatie konania o určení vlastníckeho práva podaného na Okresný súd v Lučenci vyplynulo, že nesvojprávny B. W. zastúpený opatrovníkom si právo uplatnil na súde v Lučenci, pričom však pokiaľ sa týka schválenia právneho úkonu, súhlas súdu sa vyžaduje v prípadoch ak koná za nesvojprávneho splnomocnený zástupca, takýto súhlas, resp. schválenie sa vyžaduje v podstatných veciach, je však nesporné to, že predmetný návrh, resp. konanie o návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bolo zastavené, takéto konanie sa na Okresnom súde v Lučenci už nevedie, preto potom súd s prihliadnutím na uvedené musel návrh zamietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.