

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202362  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202362.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky B. W., A.. X.X.XXXX, W. X. S., X.. H. XXX/  
X proti odporcovi P. W., A.. X.X.XXXX, S..Č.. Q. O.-Š., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd proti odporcovi návrh o náhradu škody, ktorý mal také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.

Uznesením 2C/89/2015-3 zo dňa 11.3.2015 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť.

Podanie účastníka musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmto náležitostiam nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne navrhovateľa poučil o tom, čo má jeho návrh obsahovať. Navrhovateľ bol poučený aj o tom, že v prípade, že sám nie je schopný takýmto spôsobom odstrániť vady svojho podania, má právo požiadať o právnu pomoc advokáta.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ods. 2, citovaného ustanovenia, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal 18.3.2015, vady podania v lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.