

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912217364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekárenska č. 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 925 922, proti odporkyni U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 817,98 eur s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23. 09. 2013, č. k. 8C/265/2013 - 56, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že zmluva o úvere zo dňa 07.02.2008, ktorú uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa, nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2008). Navrhovateľ si potom nemôže uplatňovať žiadne úroky ani poplatky (ods. 4 § 4 cit. zákona) a má právo len na vrátenie toho, čo odporkyni poskytol po odpočítaní platieb zaplatených odporkyňou. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni sumu 1825,67 eur a odporkyňa zaplatila sumu 1889,24 eur, teda viac. Preto návrh zamietol. Navrhovateľom odkúpené poplatky vo výške 56,14 eur, taktiež nie sú v zmluve uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., zásady úspechu vo veci. V konaní úspešná odporkyňa si náhradu trov neuplatnila, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, aby odvolací súd jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Namietal, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia neuhradenej časti úveru vo výške 761,83 eur a suma 56,14 eur predstavuje neuhradené poplatky, ktoré však nie sú poplatkami v zmysle § 2 písm.

e) zákona č. 258/2001 Z. z. (8,30 eur sú poplatky za upomienky, 28,50 eur zmluvná pokuta, 9,10 eur poplatky za vedenie účtu, 10,24 dlžné poistné).

Navrhovateľ zastáva názor, že súd nesprávne skutkovo a právne posúdil vec (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p.).

Odporkyňa zostala nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcemu z listín doložených v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. . Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Skutkové a právne závery prvostupňového súdu uvedené v odôvodnení rozsudku týkajúce sa právnej relevantnosti, spôsobu uzavretia a vzniku zmluvy o úvere v prejednávacom prípade sú správne. Podstatnou a rozhodujúcou skutočnosťou, na ktorej založil a odôvodnil svoje rozhodnutie okresný súd je absencia zákonom predpísaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. platného a účinného v čase uzavretia zmluvy.

Úvahy, ktoré odvolateľ vysvetlil v odvolaní, týkajúce sa výkladu a aplikácie ust. § 4 ods. 2 (osobitne písm. e)) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa názoru odvolacieho súdu nemajú oporu v dikcii týchto ustanovení a právne závery, ktoré z nich odvolateľ vyvodil nie sú správne a sú zmätočné.

Ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. stanovuje pod písm. a) až písm. s) obligatórne (podstatné) náležitosti, ktoré každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo možné pričítať účinky perfektného právneho úkonu.

Odsek 3 cit. paragrafu stanovuje určité výnimky, kedy aj pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná (písm. a) a písm. b)), pričom zároveň stanovuje sankciu pre veriteľa vo forme bezúročnosti úveru a bez poplatkov v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Takouto výnimkou však nie je absencia tých náležitostí, ktoré chýbali v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.02.2008, a ktoré vymenoval v rozhodnutí okresný súd.

Pre správnosť rozhodnutia a záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v ods. 2 § 4 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože cit. zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých (alebo viacerých) zákonom predpísaných podmienok (náležitostí písomnej zmluvy) vymenovaných v uvedenom ustanovení.

Správny je aj záver okresného súdu spočívajúci v tom, že pokiaľ za existujúcej situácie právny predchodca navrhovateľa poskytol finančné plnenie odporkyni a prostriedky, ktoré boli z jej strany splatné a neboli zaplatené, tak je možné uvažovať o nároku navrhovateľa na ich vrátenie, teda iba z titulu vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého okresný súd v podstate nárok aj posúdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. . V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá však trovy odvolacieho konania neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.