

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/560/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612214078
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612214078.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s. r. o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO:45 535 108 zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, 811 08, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. I., narodenému XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom AK Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob a vedľajšieho účastníka 2/ Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, v konaní o zaplatenie 668,54 € s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/66/2013-78 z 29. 01. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu p o t v r d z u j e.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 33,77 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 668,54 € spolu s príslušenstvom; odporcovi náhradu trov konania nepriznal; navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu (občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ) trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 118,344 €.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu 668,54 € spolu s príslušenstvom, pričom svoj nárok odvodzoval zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby, čím porušil zmluvné povinnosti; podľa vystavených faktúr neuhradená cena služieb predstavuje 668,54 €. Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu vzniesol námietku premlčania v konaní uplatňovaného nároku a ohľadom zmluvnej pokuty poukázal na neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Okresný súd, stotožňujúc sa so vznesenou námietkou premlčania, návrh v rozsahu sumy 419,59 € zamietol, zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a návrh na začatie konania v uvedenom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Náhradu trov priznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu za dva úkony právnej pomoci

(2x 51,45 €) spolu s režijným paušálom k úkonom (2 x 7,63 €) v celkovej výške 118,34 €. Trovy konania, ktoré vedľajšiemu účastníkovi vznikli z dôvodu právneho zastúpenia, považoval za vynaložené účelne.

Proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil, aby bol zaviazaný k náhrade trov právneho zastúpenia, pričom poukázal na fakt, že vedľajší účastník združenie občanov bolo založené za účelom ochrany spotrebiteľov a vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť má bez potreby právneho zastúpenia zastupovať a chrániť práva a záujmy spotrebiteľov v konaní. Má disponovať personálnym aparátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Okrem toho, Ministerstvo hospodárstva SR niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napríklad združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29. 02. 202 udelená dotácia vo výške 4 000 €. Štát hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Navrhovateľ namietal, že podstavnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Vedľajší účastník pritom poukázal len na ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, na ktoré má súd povinnosť prihliadnuť z úradnej moci. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutej časti a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľa reagoval vedľajší účastník 1/, ktorý navrhol, aby krajský súd rozhodnutie potvrdil z vecne správnych dôvodov. Vstup vedľajšieho účastníka do súdneho konania bol účelný, vedľajší účastník 1/ poskytol odporcovi v spore skutočnú pomoc, pričom trovy, ktoré mu v tejto súvislosti vznikli, boli vynaložené účelne na bránenie práva.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je preto oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O. s. p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15. 10. 2008 zák. č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi účastník konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpil do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a, uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O. s. p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Otázku, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania, resp. trov právneho zastúpenia, riešil krajský súd už vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19. 12. 2012. V súlade s týmto odvolací súd dodáva, že ak § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným

právnym zástupcom, advokátom, je v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ sa k veci písomne vyjadril dňa 12. 02. 2013 a poukázal na neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute a vzniesol námietku premlčania. Okresný súd sa s názorom vedľajšieho účastníka 1/ stotožnil a po zamietnutí návrhu s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (2 x 51,45 €) a režijný paušál k úkonom (2 x 7,81 €), celkom vo výške 118,34 €. Vedľajší účastník 2/ do konania vstúpil až na základe písomného oznámenia z 22. 04. 2013 v štádiu odvolacieho konania.

Krajský súd nesúhlasí s názorom navrhovateľa, spochybňujúcim nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Odporca proti vstupu vedľajšieho účastníka 1/ do konania nenamietal, naopak, vyjadril súhlas so vstupom do konania. Aktivita vedľajšieho účastníka 1/ viedla k úspechu odporcu v súdnom konaní. Vedľajší účastník sa k veci kvalifikovane vyjadril dňa 12. 02. 2013, poukázal na povahu zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky a vzniesol dôvodnú námietku premlčania. Tieto závery si okresný súd osvojil a preniesol ich do svojho rozhodnutia, ktorým návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Z tohto hľadiska trovy právneho zastúpenia, ktoré na strane vedľajšieho účastníka v konaní vznikli, boli vynaložené účelne.

Odporcovi žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli; navrhovateľ nespochybňoval správnosť výpočtu trov. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) v § 14 vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky je úkon právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva, doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. I. 68). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia aj za písomné podanie na súd zo dňa 12. 02. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky v znení účinnom do 30. 06. 2013). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si celkom nárokoval trovy právneho zastúpenia vo výške uvedenej vo vyčíslení 118,34 € (za dva úkony právnej služby po 51,45 €, režijný paušál k úkonu po 7,81 €). Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v správnej výške. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd z 12. 02. 2013) a boli opodstatnene priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky v znení účinnom do 30. 06. 2013 vo výške 118,34 € (2 x 51,45 € + paušálna náhrada trov vo výške 15,44 €). Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia v správnej výške.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd vychádzal z § 24 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporca a vedľajší účastník 1/ a 2/ na strane odporcu boli v odvolacom konaní úspešní a vzniklo im právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci si trovy odvolacieho konania nárokoval). Odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli; krajský súd mu preto trovy odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa (§ 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky v znení účinnom od 01. 07. 2013) vo výške 25,73 € a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 €; spolu si v odvolacom konaní vedľajší účastník uplatnil trovy vo výške 33,77 €. Krajský súd vedľajšiemu účastníkovi 1/ v súvislosti s týmto odvolacím konaním priznal náhradu trov konania vo výške 33,77 € (za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky, plus režijný paušál k úkonu právnej služby). Vedľajší účastník 2/ si trovy odvolacieho konania nenárokoval a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto mu krajský súd náhradu trov v odvolacom konaní nepriznal.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Chorvátsky Grob na č. ú. 2873971956/0200, VS: 114252012, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.