

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného T. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného T. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.02.2015, sp.zn.4Pp/1/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15.04.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. L. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného T. L. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.04.2014, sp.zn.3T/44/2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.07.2012, sp.zn.1T/143/2011 v spojitosti s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.07.2014, sp.zn.1T/143/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.10.2014, sp.zn.2Tos/88/2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona výkonom polovice uložených trestov odňatia slobody. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa plnením svojich povinností, keďže počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu však nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, aj keď nebol za to disciplinárne potrestaný, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Zároveň súd I. stupňa konštatoval, že sa nedá u neho očakávať prognóza, že bude viesť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia riadny život, čím nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, kde poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa dostal celkovo 9 krát do rozporu so zákonom a boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili prevýchovný účel.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

Odsúdený vykonával trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.3T/44/2014 v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon ukončil 22.03.2015 (v čase rozhodovania súdu I. stupňa tento ešte vykonával) a v súčasnosti vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn.1T 143/2011 v trvaní 8 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec má 22.11.2015. Adaptácia odsúdeného v ústave spočiatku neprebíhala vždy na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pracovne bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, ktoré malo v poslednom období odstavku z dôvodu nevyhovujúcich klimatických podmienok. Jeho pracovná disciplína bola vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bola dvakrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačné prognóza menej priaznivá i z dôvodu nízkeho vzdelania a užívania návykových látok pred výkonom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tak, že pred nástupom do výkonu trestu žil so svojou dlhoročnou priateľkou, s ktorou plánoval založiť rodinu, chce sa s ňou oženiť, táto by mu po prepustení z výkonu trestu poskytla zamestnanie, nakoľko vlastní prepravnú firmu a i počas výkonu trestu je s ňou v kontakte. Týmto má splnené podmienky, aby po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice postupne uložených trestov odňatia slobody.

Počas výkonu trestov odňatia slobody však nie vždy dostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním preukazoval polepšenie sa. Nebol disciplinárne potrestaný, avšak spočiatku bol opakovane upozorňovaný na nedodržiavanie ústavného poriadku, ktorý porušil i tým, že chcel odoslať korešpondenciu s hanlivým obsahom a nadväzoval nedovolený kontakt s odsúdenými. Podarilo sa u neho dosiahnuť iba čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii, čím nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

Súčasne nebolo preukázané u odsúdeného splnenie ani druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného,

jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného sa jedná o osemkrát trestne stíhanú osobu vždy pre majetkovú trestnú činnosť (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré súd neprihliada), ktorý opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko po ich odpykaní sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, najmä páchaním prečinov krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to ani predchádzajúcim spôsobom života, ani svojim správaním v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.