

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227449
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Eliášová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:4213227449.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, W. Z. proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 03.12.2013 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.11.2014 domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcovského súdu Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 26.11.2013 č. SR 03282/13. V návrhu navrhovateľ uviedol, že je v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) oslobodený od súdnych poplatkov z dôvodu, že je spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva vez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa sa môže spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

Podľa čl. 2 písm. a) Smernice Rady EHS č. 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, spotrebiteľ znamená akákoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu.

Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek zmluva, ktorú uzatvoril spotrebiteľ s dodávateľom. Spotrebiteľom môže byť pritom len fyzická osoba (resp. právnická osoba), ktorá používa služby pre osobnú potrebu, prípadne pre potreby príslušníkov svojej domácnosti a ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom naopak nie je osoba, ktorá koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodnej činnosti, k inej podnikateľskej činnosti alebo k povolaniu.

Podľa § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obch. zák.“), podnikateľom je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

Podľa § 3a ods. 1 Obch. zák., každý podnikateľ je povinný na svojich obchodných dokumentoch uvádzať obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, právnu formu právnickej osoby a identifikačné číslo, ak je pridelené. Podnikatelia zapísaní v obchodnom registri alebo v inej evidencii podnikateľov uvádzajú aj označenie registra, ktorý podnikateľa zapísal, a číslo zápisu.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu P., číslo živnostenského registra XXX-XXXX má súd preukázané, že navrhovateľ vykonával do 31.12.2011 podnikateľskú činnosť pod obchodným menom A. A.

Z obsahu spisu má súd za preukázané, že v úverovej zmluve uzavretej s odporcom dňa 05.08.2011 je ako dlžník označený podnikateľský subjekt A. T. - A., O.: XX XXX XXX, miesto podnikania D. XX/XX, W. XC/XXX/XXXX. Na tejto úverovej zmluve navrhovateľ vlastnoručným podpisom potvrdil, že poskytnuté finančné prostriedky sú použité na výkon podnikania.

Je zrejmé, že navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy s odporcom vystupoval v postavení fyzickej osoby podnikateľa, podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia a poskytnuté finančné prostriedky použil na účely podnikania. Z tohto dôvodu nie je možné navrhovateľa považovať za spotrebiteľa, úverovú zmluvu za spotrebiteľskú zmluvu a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/287/2014 za spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený úverovou zmluvou je preto potrebné považovať s ohľadom na všetky okolnosti za obchodno-právny vzťah podľa § 261 ods. 1 Obch. zák., a nie za spotrebiteľský vzťah, a to bez ohľadu na skutočnosť, že v súčasnosti už navrhovateľ nie je podnikateľom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registrov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch, je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu 4aa). Poznámka 4aa) odkazuje na § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa položky 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch, súdny poplatok z návrhu na začatie konania o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom je 331,50 euro.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registrov v znení neskorších právnych predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Nakoľko navrhovateľ nie je spotrebiteľ, nevzťahuje sa na neho zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi ako poplatníkovi podaním návrhu poplatková povinnosť. Navrhovateľ sa v návrhu domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, za podaný návrh navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, a preto bol tunajším súdom dňa 28.01.2015 vyzvaný podľa položky 3 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 331,50 eura v lehote do 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak súdny poplatok nebude v lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola poplatníkovi doručená dňa 18.02.2015. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 02.03.2015. Súdny poplatok nebol do dnešného dňa uhradený.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd vo veci samej konať nezačal a súdny poplatok zaplatený nebol, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta cit. zák., príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).