

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200361
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5C/11/2024

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, 2./ A. A. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX H., obaja žalobcovia zastúpení: I. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX J. proti žalovaným: 1./ K. L., na neznámom mieste, 2./ M. N., na neznámom mieste, 3./ O. L., D. L., na neznámom mieste, všetky žalované v zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

5C/11/2024

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaných v 1. až 3. rade k pozemku, parcele reg. „E“ F. XXX/X – orná pôda o výmere 280 m2 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., E. H..

II. Vyporiada a zrušené podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaných v 1. až 3. rade tak, že pozemok, parcela reg. „E“ F. XXX/X – orná pôda o výmere 280 m2 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., okres Bardejov prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade v podiele 1/1 k celku.

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť náhradu za prikázanie spoluvlastníckeho podielu a to žalovanej v 1. rade v sume 462,06 Eur, žalovanej v 2. rade v sume 216,00 Eur a žalovanej v 3. rade v sume 1.679,94 Eur, všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5C/11/2024

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.02.2024 sa voči žalovaným v 1. až 3. rade domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcov a žalovaných k parcele registra C. F. XXX/X - orná pôda o výmere 280 m2, zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. C.,

obec C., E.. H.. Zároveň navrhli, aby súd prikázal parcelu registra C. F. XXX/X - orná pôda o výmere 280 m² zapísanú v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., E.. H. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade v podiele 1/1 k celku. Súčasne žiadali uložiť žalobcom povinnosť vyplatiť žalovanej v 1. rade sumu 316,25 Eur, žalovanej v 2. rade sumu 147,84 Eur a žalovanej v 3. rade sumu 1149,82 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu s tým, že súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

2. Žalobu odôvodnili žalobcovia tým, spolu so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra C. F. XXX/X - orná pôda o výmere 280 m², zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. C., obec C., E.. H. (ďalej aj „sporná parcela“), a to žalobca v 1. rade s manželkou, žalobkyňou v 2. rade spolu v podiele 149/280 k celku (v BSM), čo predstavuje výmeru 149 m²; žalovaná v 1. rade v podiele 385/4200 k celku (podiel pod B 1 - 77/4200 k celku a podiel pod B2- 308/4200 k celku), čo predstavuje výmeru 25,67 m²; žalovaná v 2. rade v podiele 180/4200 k celku, čo predstavuje výmeru 12 m²; žalovaná v 3. rade v podiele 1400/4200 k celku, čo predstavuje výmeru 93,33 m². Žalovaní v 1. až 3. rade sú tzv. nezistenými vlastníckmi, ktorých podľa § 34 zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov zastupuje Slovenský pozemkový fond (ďalej aj „SPF“). Uvedený údaj vyplýva z listu vlastníctva č. 2523. k.ú. C., kde SPF je vedený ako správca pozemkov uvedených žalovaných. Parcela registra C. F. XXX/X, k.ú. C. sa nachádza v zastavanom území obce. Sporná parcela je výmerovo malá, samostatne nevyužiteľná. Žalované spornú parcelu neužívajú. Žalobcovia sú väčšinovými spoluvlastníkmi uvedenej parcely, ktorí chcú užívať parcelu ako celok, spolu s vedľajšou parcelou registra C. F. XXX/X, k.ú. C., ktorej výlučnými vlastníckmi sú žalobcovia (viď LV č. XXXX, k.ú. C.). Vzhľadom na uvedené, ako aj na zásadu, že nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, žalobcovia navrhujú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k parcele registra C. F. XXX/X, k.ú. C. tak, že súd prikáže parcelu do vlastníctva žalobcov za primeranú náhradu, čím dôjde k účelnému a hospodárnemu využitiu tejto parcely. Rozdelenie parcely v danom prípade nie je možné ani účelné. Žalobcovia navrhli, aby primeraná náhrada ustupujúcim spoluvlastníckom (žalovaným) titulom vyporiadania spornej parcely bola stanovená vo výške 12,32 Eur/m² pričom poukázali na znalecký posudok č. 135/2023 zo dňa 29.08.2023, vyhotovený P. C. F., J., EUR ING, znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu parcely registra C. F. XXX/X, k.ú. C., nachádzajúcej sa oproti spornej parcele, vo výške 12,32 Eur/m². Na základe uvedeného sú žalobcovia povinní vyplatiť žalovaným sumu: žalovanej v 1. rade sumu 25,67 m² x 12,32 Eur = 316,25 Eur; žalovanej v 2. rade sumu 12 m² x 12,32 Eur = 147,84 Eur; žalovanej v 3. rade sumu 93,33 m² x 12,32 Eur = 1149,82 Eur. Na základe podanej žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele, žalobcovia žiadajú prikázať do svojho vlastníctva podiely žalovaných na spornej parcele, t.j. spolu podiel 1965/4200 k celku, čo predstavuje výmeru 131 m².

3. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola postupom podľa § 167 ods. 1, 2 C.s.p. doručená zástupcovi žalovaných dňa 13.02.2024. Na základe žiadosti zástupcu žalovaných zo dňa 21.02.2024 o poskytnutie ďalej lehoty na vyjadrenie (cca do konca marca), súd predĺžil zástupcovi žalovaných lehotu na vyjadrenie do 31.03.2024. Zástupca žalovaných sa v uvedenej lehote k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 02.07.2024, na ktoré riadne a včas predvolal zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných. Zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 21.05.2024 a zástupcovi žalovaných dňa 16.05.2024.

5. Zástupca žalovaných doručil súdu dňa 28.06.2024 v elektronickej podobe bez autorizácie vyjadrenie k žalobe, ktoré dodatočne doručil v elektronickej podobe autorizované dňa 01.07.2024. Vo vyjadrení uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v súlade so zásadou, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, zástupca žalovaných spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní a čo sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľnosti, čo je v súlade s ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd vždy v konkrétnom prípade musí posúdiť, či navrhovaný spôsob vyporiadania spoluvlastníctva je účelný a dôvodný, či nie je možné rozdelenie spornej parcely a v prípade prikázania veci za náhradu, či výška náhrady za vyporiadanie uvedenej parcely, určená stranou sporu, je primeranou náhradou. Sporná parcela sa nachádza v zastavanom

území obce (intraviláne). Parcela je celkovo malej výmery. Výmera pripadajúca na podiely žalovaných na spornej parcele je malá. Parcela je podľa územného plánu obce Kobyly určená na výstavbu (viď snímok z územného plánu obce). Žalobcovia sú výlučnými vlastníkami vedľajšej parcely registra C. „Q.“ F. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. C.. Vzhľadom na uvedené, javí sa ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázanie do vlastníctva žalobcov za primeranú náhradu. Tento spôsob vyporiadania navrhujú aj žalobcovia, pričom primeranú náhradu navrhujú stanoviť vo výške 12,32 Eur/m², podľa predloženého znaleckého posudku č. 135/2023 zo dňa 29.08.2023. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty spornej parcely. Primeraná finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci. Žalobcovia predložili znalecký posudok č. 135/2023 zo dňa 29.08.2023, vypracovaný Ing. Kamilom Čverhom, PhD., EUR ING, znalcom v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností, kde znalec stanovil hodnotu parcely registra C. „Q.“ F. XXX/X, k.ú. C., nachádzajúcej sa v rovnakej lokalite ako sporná parcela vo výške 12,32 Eur/m². Znalecký posudok je len jeden z dôkazných prostriedkov, ktorý podlieha voľnému hodnoteniu dôkazov. Súd pri určení výšky primeranej náhrady vychádza aj z iných dôkazov a zistení. Súd pri stanovení výšky primeranej náhrady vychádza z ceny, za ktorú by bolo možné danú parcelu reálne predať alebo kúpiť v danom mieste a čase, teda z trhovej ceny, pričom vychádza zo znaleckých posudkov, realizovaných kúpnych zmlúv o prevode pozemkov v danej lokalite, vyjadrení obcí, rozsudkov súdov v obdobných veciach a pod. Žalobcovia nepredložili svoju kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudli podiel na spornej parcele a vedľajšiu parcelu, a to kúpnu zmluvu zo dňa 28.07.2022, ktorej vklad do KN bol povolený pod V-2468/2022 dňa 26.8.2022. Za účelom zistenia trhovej hodnoty spornej parcely navrhol, aby žalobcovia predložili uvedenú kúpnu zmluvu. Na Okresnom súde v Bardejove prebiehalo pod sp.zn. 9C/71/2022 súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra C. „Q.“ F. XXX/X, k.ú. C., ktorá sa nachádza oproti spornej parcele a bola predmetom predloženého znaleckého posudku č. 135/2023, kde súdom bola stanovená primeraná náhrada vo výške 18,- Eur/m². Stanovenie konečnej výšky primeranej náhrady závisí od vykonania ďalšieho dokazovania vo veci a posúdenia všeobecnej ceny vecí na základe ďalších zistených skutočností súdom. Navrhol, aby primeraná náhrada bola v prípade spornej parcely stanovená minimálne vo výške 18,- Eur/m².

6. Na pojednávanie nariadené na deň 02.07.2024 sa dostavil zástupca žalobcov v 1. a 2. rade a zástupca žalovaných v 1. až 3. rade.

7. Zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že žalobcovia trvajú na podanej žalobe tak, ako táto bola podaná. S tým, že akceptujú návrhy Slovenského pozemkového fondu ohľadne ceny za 1 m² za účelom vyplatenia podielov a to vo výške 18,- Eur/m². V tomto zmysle navrhol úpravu žaloby v tejto časti a to tak, že žalovanej v 1. rade by bola vyplatená suma 462,06 Eur, žalovanej v 2. rade suma 216,- Eur a žalovanej v 3. rade suma 1.679,94 Eur.

8. Zástupca žalovaných na pojednávaní poukázal na ich písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 28.06.2024. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 9C/71/2022, v ktorom bola akceptovaná cena za 1 m² vo výške 18,- Eur, aj v tomto konaní navrhol uvedenú cenu ako primeranú náhradu za vyplatenie podielu.

9. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: výpisu z LV č. XXXX, výrezu z katastrálnej mapy, výpisu z LV č. XXXX, znaleckého posudku č. 135/2023 znalca Ing. Kamila Čverhu, PhD., potvrdenia Obce Kobyly, kópie KN mapy, ortofotosnímku, rozsudku OS Bardejov č.k. 9C/71/2022-233 zo dňa 12.10.2023, snímku z Územného plánu Obce Kobyly, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. C., obec Kobyly, okres Bardejov vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ parcelné F. XXX/X – orná pôda o výmere 280 m² sú pod B1 žalovaná v 1. rade v podiele 77/4200, pod B2 žalovaná v 1. rade v podiele 308/4200, pod B3 žalovaná v 2. rade v podiele 180/4200, pod B4 žalovaná v 3. rade v podiele 1400/4200, pod B7 žalobcovia v 1. a 2. rade v BSM v podiele 149/280.

11. Znalec Ing. Kamil Čverha, PhD., EUR ING vo svojom znaleckom posudku č. 135/2023 zo dňa 29.08.2023 uviedol, že hodnota parcely Q. C. F. XXX/X zapísanej na G., kat.úz. Kobyly o výmere 396 m² je 4.878,72 Eur, t.j. cena 1m² je 12,32 Eur.

12. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

15. Podľa § 16 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“), b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade a žalovaní v 1. až 3. rade sú ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností evidovaní v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX kat.úz. C.. Zároveň bolo preukázané, že žalovaní v 1. až 3. rade sú nedosiahnuteľní, v evidencii katastra nehnuteľností označení len menom a priezviskom, bez iných identifikačných údajov, z ktorých by bolo možné zistiť, či skutočne žijú, miesto ich pobytu, ich prípadných právnych nástupcov a podobne. Títo žalovaní sú tak nezistenými vlastníkmi v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) v spojení § 13 z. č. 180/1995 Z. z., ktorých v zmysle ustanovení § 16 ods. 2 a § 17 ods. 1 a 2 z. č.180/1995 Z. z. zastupuje zo zákona v konaní pred súdom a priznanú náhradu prijíma Slovenský pozemkový fond.

17. Z povahy podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv, založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže požiadať súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 OZ, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobcovia nemusia tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Ak žalovaní netvrdia a nepreukazujú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zamietnutie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, je na mieste spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. So zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva žalovaní, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom aj súhlasili. Vzhľadom na skutočnosť, že sporná parcela je celkovo malej výmery, podiely žalovaných na parcele sú malé, parcela sa nachádza v zastavanom území obce, žalobcovia sú vlastníkmi vedľajšej parcely, medzi stranami nebolo sporné, že jej rozdelenie nie je dobré možné a účelným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je jej prikázanie do vlastníctva žalobcom v 1. a 2. rade za primeranú náhradu.

18. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola len výška primeranej náhrady za prikázanie spoluvlastníckeho podielu pre žalovaných v 1. až 3. rade, pričom žalobcovia v žalobe navrhovali náhradu vo výške 12,32 Eur a zástupca žalovaných vo vyjadrení k žalobe náhradu vo výške 18,00 Eur. Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2024 došlo medzi stranami sporu k dohode aj ohľadne výšky primeranej náhrady za prikázanie spoluvlastníckych podielov a to na sumu 18,00 Eur za m².

19. Občiansky zákonník upravuje tri spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne stanovuje ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva – reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov – prichádza do úvahy iba tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálne deliteľný. Druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy v prípade, ak rozdelenie predmetu spoluvlastníctva nie je dobré možné, a je ním prikázanie vecí za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretím spôsobom je nariadenie predaja spoločnej vecí v prípade, že ju žiadny zo spoluvlastníkov nechce.

20. Žalobcovia v 1. a 2. rade navrhovali druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, t.j. prikázanie predmetného pozemku žalobcom v 1. až 2. rade za primeranú náhradu pre žalovaných v 1. až 3. rade, pričom zástupca žalovaných s uvedeným spôsobom vyporiadania súhlasil. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcov v podanej žalobe a súhlasné stanovisko zástupcu žalovaných súd vyporiadané pozemky prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade, keďže rozdelenie parcely nebolo dobre možné, a zároveň uložil žalobcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalovaným v 1. až 3. rade, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom náhradu za prikázanie spoluvlastníckeho podielu a to žalovanej v 1. rade v sume 462,06 Eur, žalovanej v 2. rade v sume 216,00 Eur a žalovanej v 3. rade v sume 1.679,94 Eur, všetko na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení výšky náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely na pozemku vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu, že primeraná hodnota podielu na vyporiadanej nehnuteľnosti je 18,00 Eur za m².

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. až 2. rade a žalovaných v 1. až 3. rade k sporným nehnuteľnostiam (I. výrok), tieto nehnuteľnosti prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade (II. výrok), žalobcov v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť náhradu za prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovaným v 1. až 3. rade na účet Slovenského pozemkového fondu (III. výrok).

22. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže žiadna zo strán sporu si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

5C/11/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).