

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2Nt/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010007.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch zo dňa 15.01.2015 na uloženie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona súd u k l a d á D. Š.G., nar. XX.XX.XXXX N. K., trvale bytom S., H. K. XXXX/X, t.č. v zariadení sociálnych služieb v K. N. R., V.. S. S. Č.. XX,

ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal na Okresný súd Piešťany dňa 15.01.2015 návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia D. Š.. Návrh odôvodnil tým, že D. Š. bolo uznesením OO PZ Piešťany vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX D.. N. S. Ľ. H. V. B.. D. v obchodnom dome F. bez zaplatenia prešla cez pokladňu s úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý v predajni odcudzila, a to 1 ks čokoláda zn. Bellarom, fine dark chocolate v hodnote 0,69 Eur a 1 ks sirup zn. OLY v hodnote 3,35 Eur, ktorý si vložila do svojej kabelky a takto prešla bez jeho zaplatenia cez pokladňu, čím spôsobila spoločnosti F. K. Q. N..X..K., Q. XE, C., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 1,04 Eur, pričom bolo zistené, že za obdobný čin bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 03.12.2013, kedy bola sankcionovaná pokarhaním Okresného úradu v Piešťanoch za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 30.07.2013 v predajni C. v obchodnom dome B. N. S., kde odcudzila tovar v hodnote 1,68 Eur.

Vo veci bol v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaný na obvinenú znalecký posudok znalcov Z.. K. M. a Z.. A. F. č. 122/2014 zo dňa 30.07.2014, z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že u obvinenej D. Š. bola zistená organická porucha osobnosti, ťažkej amnestickéj poruchy spojenej so sociálnymi zlyhaniami, čiže jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase konkrétneho prečinu (nákupu) boli vymiznuté.

Schopnosť obvinenej rámcovo (v princípe) chápať zmysel trestného konania je ešte zachovaná. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt na slobode pre spoločnosť aktuálne nebezpečný, ale pokiaľ by sa nezačala psychiatricky liečiť, mohla by sa stať aj nebezpečnou (rozvoj demencie a poruchy správania) a preto znalci doporučili uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na uvedené prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch uznesením sp. zn. Pv 263/14/2204 zo dňa 09.12.2014 v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Okresný súd Piešťany opatrením sp. zn. 2Nt/2/2015 zo dňa 09.02.2015 ustanovil D. Š. obhajcu podľa § 37 odsek 3 Trestného poriadku, nakoľko ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o uložení ochranného liečenia.

Súd vytyčil vo veci verejné zasadnutie na deň 09.03.2015. D. Š. sa nepodarilo doručiť predvolanie na verejné zasadnutie, súd ho preto odročil s tým, že predvolanie na verejné zasadnutie jej bude doručované cestou polície.

Dňa 15.04.2015 pred otvorením verejného zasadnutia súd skonštatoval, že D. Š. je neprítomná, doručenie nemá vykázané, je umiestnená v zariadení sociálnych služieb v K. N. R.Í., pričom ani cestou polície sa jej predvolanie nepodarilo doručiť. Vzhľadom na prítomnosť ustanoveného obhajcu D. Š. zostávajú všetky jej práva zachované, nakoľko obhajca bol o termíne upovedomený v zákonnej lehote, a navyše súd vzhľadom k zdravotnému stavu D. Š. ani nepovažuje jej výsluch na verejnom zasadnutí za potrebný.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom znalca Z.. A. F. a oboznámením spisového materiálu.

Znalec Z.. A. F. na verejnom zasadnutí uviedol, že znalecký posudok spracovali spoločne s Z.. K. M.. Zdôraznil, že D. Š. sa pri vyšetrení správala neprimerane veselo, reagovala úsmevmi a grimasami. Síce chápe pojem zločin a trest, ale v širšom kontexte si trestnosť svojho činu neuvedomuje. Ako človek trestne stíhaný by prirodzene mala byť v smútku, očakávajúc trest. Ona sa správala veselo, živo, neprimerane danú situáciu, že niečo spravila, prežívala. Odpovedala veľmi stručne a jednoducho. Z MMSE vyšetrenia, ktoré je zamerané na pozornosť a pamäť, na kognitívne funkcie vyplynulo, že D. Š. nebola orientovaná, aký je deň, mesiac, nevedela svoju adresu, číslo domu. Toto vyšetrenie poukazuje na významné narušenie kognitívnych, najmä pamäťových schopností. Počas vyšetrenia bolo potrebné klásť jej ďalšie otázky, a celé vyšetrenie modifikovať a usmerňovať, pretože si nevedela spomenúť ani na tie najjednoduchšie veci.

Podľa znalca možno jej stav diagnostikovať ako organickú poruchu osobnosti, a najmä amnestickú poruchu, čo znamená, že dominuje hlavne porucha zapamätať si, podržať v pamäti a zopakovať novoprežívané skutočnosti. Táto porucha je akýmsi prechodom medzi organickou poruchou osobnosti a demenciou. Takýto človek už dlho nebude môcť existovať a starať sa sám o seba. Predpoklad o rozvoji dementného syndrómu, ktorý zneschopňuje takto chorého človeka na samostatnú existenciu sa potvrdil tým, že je v súčasnosti umiestnená v ÚSS R.. Znalec má za to, že tým, že je umiestnená v ústave, prestala byť samoobslužná, to znamená, že príbuzný alebo známy zabezpečili jej umiestnenie práve z toho dôvodu, že už nemôže sama v domácnosti fungovať.

Jej pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nepovažuje za nebezpečný, naviac s poukazom teraz na to, že je umiestnená v ÚSS, kde je o ňu riadne postarané. Ale vzhľadom na zlú prognózu jej ochorenia, teda rozvoj demencie, znalec doporučuje, aby jej bolo uložené ambulantné ochranné liečenie psychiatrické.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na svojom písomnom návrhu.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa k návrhu nevyjadruje, necháva to na zvážení súdu, nemá dôvod nedôverovať záverom znaleckého posudku.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 odsek 2 písmeno c) a § 40 odsek 1 písmeno d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

S poukazom na skutočnosti uvedené znalcom Z.. A. F. došiel súd k záveru, že je D. Š. s poukazom na jej aktuálny zdravotný stav potrebné uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Konanie D. Š. bolo dezorganizované v dôsledku organického poškodenia, manifestujúceho sa najmä ťažkými poruchami pamäti. Zo záveru znaleckého posudku, ako aj z vykonaných vyšetrení vyplynulo, že rozpoznávacie a

ovládacie schopnosti boli v čase predmetného konania vymiznuté. Znalci vzhľadom k zlej prognóze jej ochorenia preto doporučili uloženie ochranného ambulantného liečenia psychiatrického.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na zlú prognózu ochorenia, teda rozvoj demencie u D. Š., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Toto uznesenie možno napadnúť sťažnosťou a to do troch dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde v Piešťanoch a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť nemá odkladný účinok.