

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201381
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414201381.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu maloleté deti B. K., nar. XX.X.XXXX a A. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, kolíznym opatrovníkom, deti rodičov K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, B. R., právne zastúpenej JUDr. Tatianou Pribilincovou, advokátkou, Okružná 789/16, Poprad a M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, K., právne zastúpený JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, Štefánikova 8, Poprad, o úprave styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/219/2014-83 zo dňa 9.2.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal matke maloletých detí K. K., nar. XX.X.XXXX, oslobodenie od platenia preddavku na trovy dôkazu.

V odôvodnení uviedol, že vo veci samej prebieha konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi. Uznesením č. k. 6P/29/2014-57 zo dňa 31.10.2014, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktorého vykonaním bola poverená znalkyňa PhDr. K. M. z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie. Obom rodičom bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 100,- Eur, každému samostatne. Podaním zo dňa 21.11.2014, matka podala žiadosť o oslobodenie od platenia preddavku na trovy dôkazu z dôvodu jej nepriaznivých finančných pomerov. Poukázala na to, že poberá invalidný dôchodok v sume 310,- Eur, ďalej si privyrába ako sprostredkovateľ pre Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., pobočka Poprad, mesačne v sume 80,- Eur a otec jej prispieva na výživu maloletých detí mesačne sumou 140,- Eur. Od 2.5.2014 do 31.12.2014 je zamestnaná v advokátskej kancelárii, mesačne platí nájom vo výške 390,- Eur, ďalej má náklady na mal. B., ktorému platí internát, stravu vo výške 100,- Eur, lieky 40,- Eur, úrazové zmluvy detí 36,- Eur, úver 180,- Eur mesačne a všetky životné potreby, ako je ošatenie, strava. Jej mesačné výdavky sú minimálne 850,- Eur a neraz presiahnu aj 1.000,- Eur. Z tohto dôvodu jej vypomáhajú rodičia. Uviedla, že otec mal mnoho možností ako si vybudovať vzťah so synmi, najmä mladším A. nielen počas manželstva.

Súd citoval ust. § 138 ods. 1, § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zohľadňoval majetkové pomery účastníka, ktorý je účastník povinný majetkové pomery preukázať, ako aj výšku súdneho poplatku a povahu spoplatňovaného úkonu. Matka v konaní nepreukázala listinnými dôkazmi jej celkové zárobkové a majetkové pomery. Neuvedla výšku jej príjmu v advokátskej kancelárii, jej celkové majetkové pomery týkajúce sa úspor, nehnuteľností, príjmu z prenájmu nehnuteľností. Najvyšší súd Slovenskej republiky už viackrát judikoval, že je na žiadateľovi o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov doložiť, ako konkrétne pokrýva svoje životné potreby, aké sú jeho majetkové, sociálne, životné pomery a či tieto jeho pomery oslobodenie od súdneho poplatku odôvodňujú. Z tohto dôvodu súd nepriznal matke maloletých detí oslobodenie od platenia súdneho poplatku na trovy dôkazu.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu matka maloletých detí. Namietala, že pri písaní odvolania bola práceneschopná, preto nemohla zdokladovať všetky majetkové pomery, výdavky týkajúce sa dlhodobých mesačných výdavkov. Opätovne poukázala na nepriaznivé majetkové pomery, ktoré špecifikovala. Celkom vyčíslila mesačné výdavky na 920,60 Eur, ďalej príjem vo výške 676,- Eur. Ďalej poukázala na skutkové okolnosti týkajúce sa rozvodu manželstva účastníkov, ako aj na iné odôvodnené výdavky maloletých detí. Prehlásila, že nikdy nevlastnila a nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani nič cenné. Z tohto dôvodu trvala na priznaní oslobodenia od preddavku na trovy dôkazu. Súčasťou podaného odvolania je pracovná zmluva matky maloletých detí so zamestnávateľom JUDr. C. W., advokátkou, Advokátska kancelária, Y. XXX/XX, W. zo dňa 30.4.2014, ďalej oznámenie o ukončení pracovného pomeru na dobu určitú k 31.12.2014 a výplatné pásky za mesiace november a december 2014, z ktorých vyplýva, že v mesiaci november jej bolo vyplatené v hotovosti 103,93 Eur, nezdaniteľná suma 103,93 Eur a v mesiaci december 60,90 Eur. Ďalej predložila listinné dôkazy týkajúce sa nájmovej zmluvy ohľadne užívania X-izbového bytu č. XX, na X. poschodí, nachádzajúceho sa na ul. C., súp. č. XXXX, vchod č. XX v W., ako aj zmluvy o prijatí maloletých detí na stredné školy a ďalej zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných sietí týkajúca sa užívania internetu, ďalej zmluva z ČSOB o spotrebiteľskom úvere, zmluva o úvere z Uni Credit Bank.

Otcovi maloletých detí bolo odvolanie doručené na vedomie postupom podľa § 209a Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posúdil sociálne a majetkové pomery matky maloletých detí, z ktorých pri posudzovaní dôvodnosti žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vychádzal. Je pravdou, že súčasťou podaného odvolania neboli zdokladované celkom majetkové a sociálne pomery matky maloletých detí, ktoré doklady predložila v odvolacom konaní. Komplexným posúdením sociálnych a majetkových pomerov matky maloletých detí aj odvolacím súdom, odvolací súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na záujem maloletých detí spočívajúci vo vytváraní pevných citových väzieb s obidvoma rodičmi, ako aj vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vzťahu maloletých detí s otcom maloletých detí, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade bolo v záujme oboch rodičov v prípade dohody o úprave styku otca s maloletými deťmi predísť nariadenému znaleckému dokazovaniu, a tým aj zvýšeným nákladom v súvislosti s týmto konaním.

Sociálne a majetkové pomery matky maloletých detí neodôvodňujú priznanie oslobodenia od povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu s prihliadnutím aj k tomu, že na strane otca maloletých detí by následne pri rozhodovaní vo veci samej došlo k uloženiu povinnosti nahradiť trovy dôkazu v celom rozsahu, čo nie je v súlade s právom na spravodlivý súdny proces s prihliadnutím k tomu, že z vyjadrenia otca maloletých detí (v spise na č.l. 81) vyplýva, že on sám finančne pomáha staršiemu synovi, k mladšiemu synovi však umožnený prístup nemá. Zároveň samotný otec maloletých detí vo vyjadrení poukázal na to, že ak bude matka maloletých detí od zaplatenia preddavku oslobodená, bude aj on nútený požiadať o oslobodenie od preddavku. Poukázal na výdavky, ktoré má v súvislosti s uspokojením odôvodnených potrieb mal. B. (v spise na č. l. 82).

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na neochotu rodičov maloletých detí dohodnúť sa na úprave styku bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, preto obaja rodičia sú povinní podieľať sa na úhrade nákladov, ktoré s vykonaním znaleckého dokazovania vzniknú. Sociálne a majetkové pomery deklarované matkou maloletých detí s prihliadnutím aj na poskytovanie finančných prostriedkov a úhradu odôvodnených nákladov otcom maloletých detí mal. B. nad rámec určeného výživného, neodôvodňujú priznanie jej oslobodenia od

povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu. Výška zloženého preddavku 100,- Eur, nepriaznivo nezasiahne do majetkovej sféry matky maloletých detí.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.