

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615010092.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený W. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bydliskom I.
E., O. XXX, t.č. bez prihlásenia Y.
XX, Z. - B.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z ustanovenia §62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako aj rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 10.05.2012, pod č.k. 8 P 186/2011, právoplatný dňa 04.06.2012, vyplynula povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Y., X. XXX/X sumou 120,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom Y., X. XXX/X, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil, od 28.05.2014 až doposiaľ / vrátane marec 2015 /, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1200,- Eur, pričom obvinený sa žiadnym spôsobom, ani v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine nepodieľal na výžive svojej maloletej dcéry, jeho zdravotný stav mu nebránil vo vykonávaní práce, v rozhodujúcom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani nebol poberateľom dávok sociálneho zabezpečenia vrátane dávky v hmotnej núdzi, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.12.2013, pod č.k. 1T/ 150/2013, právoplatným dňa 27.05.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava, č.k. 3To 34/2014 zo dňa 27.05.2014, uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)

V Malackách, dňa 15.04.2015

Mgr. Adriana Šimková
samosudkyňa
Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Martina Jurkovičová