

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202856
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202856.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: C. W., W.. XX.XX.XXXX, F. I., T. XXX/X, občan SR, v konaní o zaplatenie 573,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 573,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550eur od 10.11.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 573,62 eur s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 15.08.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený

v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 04.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 573,62 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 550,00 EUR, z riadneho úroku vo výške 22,01 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,95 EUR, zo sankčných poplatkov vo výške 0,66 EUR a z poplatkov vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 573,62 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 550,00 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 22,01 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 0,95 EUR, z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 0,66 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR. Podľa § 369 ods. 1 ObZ „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 ObZ „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 CSP „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 CSP „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca o ľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 550,00 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. Žalobca v doplnení žaloby uviedol, že dňa 15.8.2018 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru s poistením pre FO č.: XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 550 eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené ku dňu 15.08.2018. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úveru s úrokovou sadzbou vo výške 9,90% p.a.. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných 48 mesačných splátok vo výške 13,96 eur vždy k 4. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou ku dňu 04.09.2048 a konečnou splatnosťou k 04.08.2022. Dňa 09.11.2021 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 573,62 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 550 eur, z riadneho úroku vo výške 22,01 eur, sankčného poplatku vo výške 0,66 eur a z úroku z omeškania vo výške 0,95 eur. Žalovaná suma vo výške 573,62 eur. Žalovaný dňa 15.8.2018 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 550 eur. Žalovaný v zmysle predloženej platobnej histórie z poskytnutého úveru nevykonal žiadne úhrady. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s

úhradou predpísanej splátky splatnej ku dňu 04.09.2018, ako aj každej ďalšej. Vzhľadom k tomu, že žalovaný čerpal úver vo výške 550 eur, pričom na istinu nebola započítaná žiadna, na istine tak zostala neuhradená suma vo výške 550 eur. Žalovanému boli vyčíslené riadne úroky v celkovej výške 22,01 eur, pričom z úhrad žalovaného nebola na riadny úrok započítaná žiadna suma. Na riadnom úroku tak zostala neuhradená suma vo výške 22,01 eur. Nezaplatený riadny úrok:

k 04.09.2018 - zo sumy 550 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 31 dní (počet dní v mesiaci) = 3,03 eur

k 04.10.2018 - zo sumy 5054,97 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 30 dní (počet dní v mesiaci) = 4,45 eur

k 04.11.2018 - zo sumy 550 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 31 dní (počet dní v mesiaci) = 4,51 eur

k 04.12.2018 - zo sumy 550 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 30 dní (počet dní v mesiaci) = 4,29 eur

k 04.01.2019 - zo sumy 550 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 31 dní (počet dní v mesiaci) = 4,35 eur

k 04.01.2019 - zo sumy 550 eur (výška nezaplatenej istiny z mesačnej splátky) * 9,90% (dohodnutý zmluvný úrok) /360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového úroku) * 10 dní (počet dní odo dňa nasledujúceho od splatnosti splátky do mimoriadneho zosplatnenia) = 1,38 eur

Žalovanému boli vyčíslené úroky z meškania v celkovej výške 0,95 eur, pričom z úhrad žalovaného nebola na úroky z omeškania započítaná žiadna suma. Na úrokoch z omeškania tak zostala neuhradená suma vo výške 0,95 eur.

Nezaplatený rok z omeškania:

k 04.01.2019 - zo sumy 49,17 eur (výška súčtu omeškaných splátok za obdobie od 04.09.2018 do 04.01.2019) * 5 % (výška sadzba sankčného úroku) / 360 dní (dohodnutá hodnota počtu dní bankového roku) * 141 dní (počet dní odo dňa splatnosti splátky 16.08.2018 do 04.01.2019) = 0,95 eur.

Žalovanému boli vyčíslené sankčné poplatky v celkovej výške 0,66 eur, pričom z úhrad žalovaného nebola na sankčné poplatky započítaná žiadna suma. Na sankčných poplatkoch tak zostala neuhradená suma vo výške 0,66 eur.

- k 04.01.2019 - z celkovej sumy neuhradeného riadneho úroku * 5% (zákonná úroková sankčná sadzba) / 360 dní bankového roku * 141 dní (počet dní omeškania, od 16.08.2018 do 04.01.2019) = 0,66 eur.

Žalobca si tak v tomto konaní uplatňuje sumu v celkovej výške 573,62 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 550 eur, z riadneho úroku vo výške 22,01 eur, sankčného poplatku vo výške 0,66 eur a z úroku z omeškania vo výške 0,95 eur.

Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stanem splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 OZ samostatne. OZ ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. Cituje § 101, § 565, § 103 §, 53 ods. 9 OZ.

V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 OZ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, t.j. od splatnosti splátky predpísanej ku dňu 05.12.2018. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre prvú nezaplatenú splatnú splátku. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ splatnosťou ďalšej splátky. Je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 04.01.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 04.01.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 04.01.2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 04.01.2019 tak začala v súlade s ust. § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula by najskôr dňa 04.01.2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 15.12.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp.zn. 3CoCsp/6/2020 zo dňa 15.01.2021: „...až po splnení podmienok uvedených v ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ, môže dodávateľ uplatniť právo a teda od tohto okamihu plynie aj trojročná premlčacia doba. V tomto kontexte odvolací súd apeluje na to, že je pojmovo vylúčené, aby plynutie premlčacej doby začalo skôr, než vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo s tým, že opačný záver nemožno vyvodiť zo žiadnych zákonných ustanovení vrátane ust. § 103 OZ, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynú ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh), po splnení zákonných predpokladov podľa § 53 ods. 9 OZ, pričom premlčacia doba v spotrebiteľských veciach pri predčasne zosplatenom dlhu začína plynúť až po splnení podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. až po uplynutí 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je preto odvolací súd toho názoru, že ust. § 103 veta druhá OZ, v kontexte s cit. ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, že veriteľ účinne využije svoje právo v zmysle § 565 OZ tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, začína plynúť premlčacia lehota odo dňa zročnosti tej nesplnenej splátky pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatenie celého nezaplateného dlhu v zmysle § 565 OZ využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia v poradí prvej nezaplatennej splátky. Takýto výklad odporuje jednak jazykovému gramatickému zneniu § 103 veta druhá OZ, ktorý výslovne uvádza: ... Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh...jednak by bol nelogický, keďže § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ zakotvuje iba právo veriteľa na zosplatenie pohľadávky pre nesplnenie splátky, ktoré môže a nemusí využiť, pritom je tiež na jeho rozhodnutí, kedy toto právo využije, pričom v zmysle § 53 ods. 9 OZ pri spotrebiteľskej zmluve tak môže urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ust. cit. § 103 veta druhá OZ je potom potrebné vykladať tak, že veriteľ môže do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky, čím dlžník stratí výhodu splátok. Ak veriteľ toto právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, jednotlivé budúce splátky sa budú premlčovať samostatne od ich zročnosti. Keď dlžník opäť nesplní niektorú zo splátok, avšak veriteľ „stratu lehôt“ neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ môže svoje právo využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom, opäť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Strata lehôt teda nenastáva priamo zo zákona. Taktiež takýto názor vylovil aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.5.2020: „Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Správne konštatoval odvolateľ v odvolaní, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije, musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prejednávacom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy zo dňa 08.02.2010 v znení jej dodatkov došlo ku dňu 27.7.2016, podľa zmluvy o splátkovom úvere boli splátky od 9/2010 splatné k 15.dňu v kalendárnom mesiaci, takže vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala v prejednávacom prípade splátka splatná dňa 15.07.2016, pri ktorej trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 15.07.2019.

K predmetnej výzve zároveň uvádza, že pôvodný veriteľ preveroval schopnosť splácať poskytnutý úver žalovaným z prehľadu operácií na bežnom účte žalovaného, ktorý bol vedený pôvodným veriteľom. Z prehľadu debetných a kreditných operácií mal žalovaný predschválený úver vo výške 550 eur, ktorý žalovaný čerpal dňa 15.08.2018. Príjem vypočítaný z interných zdrojov žalovaného predstavoval sumu 1.255,844 eur. V čase nápočtu predschválenej ponuky mal klient aktuálne záväzky vo výške 685,03 eur. Vzhľadom na údaje preverované pôvodným veriteľom bol žalovanému predschválený úver vo výške 550 eur s mesačnou splátkou 13,96 eur.

Pôvodný veriteľ uzatvoril predmetnú zmluvu so žalovaným prostredníctvom Internet bankingu. Výstup z procesu elektronického schvaľovania ako aj akceptácie žalovaným zasielajú v prílohe tohto podania. Žalovaným bol úver akceptovaný dňa 15.08.2018 o 10,12 hod, tak ako je uvedené p predmetnej prílohe.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. XCsp/XX/XXXX-83 zo dňa 20.04.2022 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. XCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 20.07.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré boli žalovanému doručené a zistil, že:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.08.2018 medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 550 eur a súčasne žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok po 13,96 eur, k 4. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená fixná výška úrokovej sadzby do splatnosti 9,90% ročne, RPMN 12,83 %, termín konečnej splatnosti úveru 04.08.2022, celková čiastka spojená s úverom 681,08 eur.

7. Žalovaný z poskytnutého úveru nevykonal žiadne úhrady.

8. Právny predchodca žalobcu- Tatra banka a.s. Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 05.12.2018 oznámil žalovanému, že ku dňu 04.12.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávok - spotrebiteľský úver:

- N. - suma v omeškaní 388,75 eur, N. - suma v omeškaní 378,59eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 56,71 eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 36,67 eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 43,03 eur, LD XXXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 196,60eur, LD XXXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 118,24 eur, LD XXXXXXXXXXXX -suma v omeškaní 100,31eur a LD XXXXXXXXXXXXsuma v omeškaní 88,08eur. Nepovolené prečerpanie na účte 2911626257 v sume 1.139,04eur, banka vyzvala žalovaného na úhradu do 5 kalendárnych dní a žalovaného upozornila, že v prípade, že nedôjde k úhrade, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

9. Listom zo dňa 04.01.2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie, právny predchodca žalobcu- Tatra banka, a.s. vyhlásil splatnosť pôžičky /úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek ich predchádzajúcim písomným výzvam do dnešného dňa neevidujú úhradu splatnej pohľadávky, výška pohľadávky úveru ku dňu 03.01.2019 -572,07eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021, banka postúpila pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere proti žalovanému na žalobcu. Špecifikácia postúpenej pohľadávky sa nachádza v Prílohe Zmluvy o postúpení.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.11.2021 oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky 09.11.2021 postúpil pohľadávku banky s príslušenstvom žalobcovi.

12. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021 žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy 690,89 eur do 13.12.2021.

13. Podľa §-u 52 ods. 1- 4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona „zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. Podľa §-u 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Predmetom nároku žalobcu bolo zaplatenie sumy 573,62 eur s prísl. zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 uzatvorenej medzi postupcom: Tatra banka, a.s. a žalobcom, ktorou postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, s ktorými právny predchodca žalobcu: Tatra banka, a.s. uzatvorila dňa 15.08.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 550 eur za podmienok dohodnutých v Zmluve, v Obchodných podmienkach vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný nevykonával žiadne úhrady na splátkach úveru.

19. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.12.2018 oznámil žalovanému, že ku dňu 04.12.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávok - Spotrebiteľský úver: N. - suma v omeškaní 388,75 eur, N. - suma v omeškaní 378,59eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 56,71 eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 36,67 eur, LD XXXXXXXXXXXX suma v omeškaní 43,03 eur, LD XXXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 196,60eur, LD XXXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 118,24 eur, LD XXXXXXXXXXXX -suma v omeškaní 100,31eur a N. -suma v omeškaní 88,08eur. Nepovolené prečerpanie na účte XXXXXXXXXXXX v sume 1.139,04eur, vyzval žalovaného na úhradu do 5 kalendárnych dní a upozornil, že v prípade, že nedôjde k úhrade, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

20. Súd mal za nesporné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 290 CSP, t. j. o spor s ochranou slabšej strany, v ktorom je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov, pri ktorých sa súd

nemá spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám. V zmysle § 295 CSP súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

21. Pri rozhodovaní v tomto spore bolo potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (obdobne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 z 20.11.2019, sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018 a sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020, ktoré sa zaoberali splnením podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a následnej absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Napokon špeciálna úprava v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti je v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. V zmysle § 565 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, mal byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Až potom môže celú tzv. zosplatenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. Je zrejmé, že banka pri spotrebiteľskom úvere nemôže postúpiť len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale pred postúpením buď musí vyčkať konečný termín splatnosti dlhu (s rizikom vystavenia sa možnému premlčaniu jednotlivých splátok) alebo urobiť jednostranný právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky za vyššie uvedených podmienok.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať, ale z celého kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

24. V tomto prípade veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky dodržal. V konaní bolo preukázané, že banka výzvou zo dňa 05. 12.2018 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu viacerých omeškaných splátok z viacerých spotrebiteľských úverov tak, ako sú špecifikované vyššie, pričom žalovaného upozornila, že v prípade že nedôjde k úhrade, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Následne listom zo dňa 04.01.2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie, právny predchodca žalobcu- Tatra banka, a.s. vyhlásila splatnosť pôžičky /úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek ich predchádzajúcim písomným výzvam do dnešného dňa neevidujú úhradu splatnej pohľadávky, výška pohľadávky úveru ku dňu 03.01.2019 je 572,07 eur.

25. Na základe hore uvedeného žaloba žalobcu , ktorému bola pohľadávka postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021, bola dôvodná, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 573,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550eur od 10.11.2021 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods.1 CSP, keď žalobca mal vo veci plný úspech, preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1 , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy , ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).