

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717206875
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1717206875.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: W. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX T., zastúpený: JUDr. Peter Bilkovič, advokát so sídlom Strojnícka 8, 827 01 Bratislava, proti žalovanému: 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,84 %, ktoré bude žalovaný 2/ povinný zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Pezinok dňa 02.08.2017 žalobkyňa voči žalovaným domáhala náhrady škody na tom skutkovom základe, že žalovaný v 1. rade dňa 27.01.2016 približne o 08:10 hod viedol osobné motorové vozidlo Toyota U. K..Č.. M. po Fajgalskej ceste v smere na Limbach, kde neprispôbil rýchlosť jazdy vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, čím porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o Cestnej premávke v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho dostal na zľadovatenej vozovke s vozidlom šmyk a prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti jazdiacim vozidlom zn. BMW K..Č.: M., vedené žalobkyňou, ktorá v dôsledku dopravnej nehody utrpela podpävičnicové krvácanie v oblasti Sylviovej ryhy vpravo, podvrtnutie krčnej chrčtice, pomliaždenie oboch kolenných kĺbov na prednej ploche, pomliaždenie v čelovej krajine vľavo s celkovou dobou liečenia viac ako 6 týždňov. Za uvedený čin bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn 38T 19/2017 zo dňa 16.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2017, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorý mu súd s poukazom na § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 12 mesiacov. S poukazom na § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol žalovaný 1 zaviazaný nahradiť škodu žalobkyni vo výške 2.560,70 €, čo predstavuje bolestné v súlade so znaleckým posudkom MUDr. M. č. 10/2016 za 145 bodov x 17,66 €. V ostatných nárokoch na náhradu škody, ktoré žalobkyňa riadne uplatnila a preukázala v adhéznom konaní, súd s poukazom na § 288 ods. 2 Trestného poriadku, teda s nepriznaným zvyškom odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje nároky na náhradu škody na zdraví a to stratu na zárobku počas práceneschopnosti v období od 27.01.2016 do 31.03.2016, teda 65 kalendárnych dní. Celková strata na zárobku 6.848,58 €. Vecnú škodu za poškodené čizmy v sume 95,60 €, parkovné pred Slovenskou zdravotníckou univerzitou počas vyšetrenia v sume 4,50 € a náhradu za neuskutočnený zahraničný zájazd, ktorý sa mal uskutočniť dňa 31.01.2016 - Mexico v sume 1.752,36 €.

2. Rozsudkom č.k. 9C/31/2017 - 409 zo dňa 9. decembra 2019 súd prvého stupňa konanie v časti istiny vo výške 95,60 € s prísľušenstvom zastavil, v časti istiny vo výške 6.848,58 € s prísľušenstvom zastavil, žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.756,86 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,30 % ročne zo sumy 1.756,86 € od 06.08.2016 do zaplataenia a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,84 %.

3. Voči rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný v 2. rade v lehote stanovenej zákonom odvolanie. Odvolací súd uznesením č. k. 16Co/60/2020 - 474 zo dňa 16. decembra 2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 1.752,36 eura, úrok z omeškania vo výške 5,30 % ročne zo sumy 1.756,86 eura od 6.8.2016 do zaplataenia a v súvisiacom výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok riadne neodôvodnil, predovšetkým že v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec na námietky žalovaného 2/ argumentačne nereagoval a nevysvetlil, ako vec právne posúdil, t. j. na základe akej právnej normy vyvodil existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 2/. Pokiaľ žalovaný popiera pasívnu legitimáciu v spore, ako tomu bolo v posudzovanej veci vo vzťahu k nároku na náhradu škody za neuskutočnený zájazd vo výške 1.752,36 eura, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie v konečnom rozhodnutí, ktorým žalobe vyhovel, zrozumiteľne vysvetliť, ako posúdil túto podstatnú právnu námietku (argument) žalovaného a teda ako vec právne posúdil, keďže vecná legitimácia je právnou otázkou; napokon rovnakou vadou a z rovnakých dôvodov zaťažil súd prvej inštancie aj rozhodnutie o úrokoch z omeškania z priznanej istiny vo výške 1.756,86 eura, ku ktorých zaplataeniu žalovaného 2/ taktiež zaviazal. Hodno v tejto súvislosti poukázať na to, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia; súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; uvedené však v odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje. V danom prípade sa súd prvej inštancie obmedzil na púhu citáciu právnych noriem týkajúcich sa merita sporu bez následného právneho odôvodnenia vo vzťahu k žalovanému 2/. Účelom odôvodnenia rozsudku je predovšetkým preukázať jeho správnosť a zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri jeho vydávaní, t. j. musí byť preskúmateľné. Tieto požiadavky odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nespĺňa. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že súd prvej inštancie znemožnil žalovanému 2/, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nakoľko uvedený nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa žalovaného 2/ podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný; spor opätovne prejedná na pojednávaní, riadne podľa návrhov strán vykoná dokazovanie (v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. o dokazovaní), na základe vykonaných dôkazov ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie, ktoré bude vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu preskúmateľné; a po opätovnom rozhodnutí sporu svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 C.s.p. tak, aby obsahovalo dostatok dôvodov a ich uvedenie bolo zrozumiteľné.

5. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami strán sporu, vyjadrením žalobcu a žalovaného na pojednávaní, výsluchmi svedkov, dokladom o zaplataení sumy 4,50 € dňa 05.02.2016 o 10:45.30 hod, parkovné, spisom 38T 19/2017 - čl. 154, potvrdením o rezervácii zahraničného zájazdu z 23.01.2016 ORBITZ Purchase Confirmation, denný kurzový lístok ECB zo dňa 22.01.2016, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

7. Podľa § 415 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 822 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

12. Podľa § 823 ods. 1 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

13. Dňa 02.12.2022 bolo súdu doručené podanie žalovaného v 2. rade, ktorý vo veci uviedol, že žalovaný v 1. rade žalobcovi riadne uhradil istinu spolu s príslušenstvom a tým celý žalovaný nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní zanikol a teda žaloba tak ako si ju žalobca uplatňuje je nedôvodná a žiada, aby súd žalobu zamietol.

14. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 05.12.2022 úhradu žalovanej istiny a príslušenstva potvrdil, žiadal pokračovať ďalej v konaní vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a uplatnil si náhradu trov konania voči nemu.

15. Za nesporné v tomto konaní súd považoval skutočnosť, že v čase rozhodovania bol celý nárok požadovaný žalobcom voči žalovanej 2/ uhradený a teda nárok žalobcu voči žalovanej 2/ dva zanikol a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 3 ods. 3 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Pri výpočte výšky čiastočného úspechu žalobkyne súd vychádzal z uplatnenej istiny v celkovej výške 8.701,94 €. Žalobkyňa vzala po podaní návrhu na súd žalobu v časti 95,60 € späť z dôvodu, že žalovaní túto škodu uhradili pred podaním žaloby na súd. Súd uhradenú sumu pred podaním žaloby považoval za úspech žalovaných v časti 95,60 €. Za úspech žalovaných súd taktiež považoval sumu 1.565,29 € čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou straty na zárobku 6.848,48 € a uhradenou sumou 5.283,29 € žalobkyni zo strany žalovaných. Úspech žalobkyne v tomto konaní predstavuje úhrada parkovného 4,50 €, škoda za neuskutočnený zahraničný zájazd 1.752,36 € a uhradená suma 5.283,29 € ako náhrada za ušlý zisk.

23. Z celkovej uplatnenej sumy 8.701,04 € bola žalobkyňa úspešná v časti 7.040,15 € a žalovaní boli úspešní v časti 1.660,89 € čo predstavuje percentuálny úspech žalobkyne 80,92 % (100% = 8.701,04 €, 7.040,15 € = 80,92 %) percentuálny úspech žalovaných predstavuje 19,08 % (100% = 8.701,04 €, 1.660,89 € = 19,08 %) čo predstavuje celkový úspech žalobkyne v tomto konaní 61,84 % (80,92 % = úspech žalobkyne - 19,08 % úspech žalovaných). Súd má za to, že v zmysle ustanovení cit. zák. predpisov poškodený musí svoje právo na náhradu škody uplatniť voči tomu, kto za škodu zodpovedá, t.j. voči poistenému.

24. Súd pri skúmaní zavinenia mal za to, že konanie v rozsahu 61,84 % zaviniť žalovaný v prvom rade. Špecifikum tohto konania, je že žalobca si v zmysle § 15 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla môže uplatniť tak voči škodcovi, ako aj voči poisťovni resp. voči prevádzkovateľovi vozidla. Žalovaný 1. rade ako osoba, ktorá škodu spôsobila má voči poisťovni a to aj napriek skutočnosti, že voči nej bol nárok žalobcu zamietnutý (keďže v čase rozhodovania súdu už neexistoval) regresný nárok a teda žalovaná v 2. rade má rovnakú zodpovednosť za škodu ako žalovaný 1. rade a teda súd mal za to, že žalovaná v 2. rade rovnako procesne zaviniť v rozsahu 61,84 % trovy v tomto konaní a súd ju zaviazal povinnosťou na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.