

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212947  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114212947.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému T. C.P., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom K. K., Š. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7 Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava, pre zaplatenie 262,62 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 99,45 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 02. 11. 2012 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,62 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 02. 11. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 262,62 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 103,62 Eur a zo škody vo výške 159 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24. 04. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. a dodatok k tejto zmluve, dňa 27. 04. 2012 uzavrel Zmluvu č. Q. a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv neplnil a preto sa žalobca domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Elm a to vo výške 159 Eur. Predmetná škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne cenu za poskytnuté služby. Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 103,62 Eur vyfakturovaných v období 2012/06-2012/08. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18. 10. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu do 01. 11. 2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 23. 09. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom AK Dobrovičova 13, Bratislava.

Tun. súd vedľajšiemu účastníkovi prostredníctvom právneho zástupcu doručoval opis návrhu, Vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadril, zásielku prevzal dňa 20. 10. 2014.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 02. 03. 2015 uviedol, že s návrhom súhlasí len čiastočne a to len pre zaplatenie sumy 103,62 Eur ako fakturovanej sumy za poskytnuté služby, ktoré neuhradil. Nesúhlasil so zaplatením sumy 159 Eur ako náhrady škody, pretože túto sumu žalobca nevymáha ako zmluvnú pokutu, ktorá bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, ale ako škodu, pričom pre zodpovednosť za škodu neboli splnené predpoklady. Navrhol žalobu v tejto časti zamietnuť. Súhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalobca písomným podaním zo dňa 23. 03. 2015 zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 99,45 Eur ako náhrady škody, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania od 02. 11. 2012 až do zaplatenia z tejto sumy. Trval na zaplatení sumy 59,55 Eur ako náhrady škody, ktorú vyčíslil ako alikvotnú čiastku, keďže žalovaný využíval a uhrádzal služby 15 mesiacov, návratnosť zo strany žalovaného za poskytnuté zariadenie predstavuje len alikvotnú časť vo výške 99,45 Eur ( $159 : 24 = 6,63 \times 15 = 99,45$ ). Neuhradená škoda za poskytnuté telekomunikačné zariadenie tak predstavuje sumu 59,55 Eur ( $159 - 99,45 = 59,55$ ).

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 99,45 Eur s prísl., tun. súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 14. 04. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaný, ani vedľajší účastník žalovaného a jeho právny zástupca.

Žalobca svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa z pojednávania ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Zotrval na vyjadrení zo dňa 02. 03. 2015.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa z pojednávania neospravedlnili, predvolanie bolo práv. zást. doručené dňa 30. 03. 2015.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 24. 04. 2012, so Zmluvou č. Q. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 27. 04. 2012, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 18. 10. 2012, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, s písomným vyjadrením žalobcu a žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/174/2014, mal preukázané, že dňa 24. 04. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6277044 a dodatok k tejto zmluve, dňa 27. 04. 2012 Zmluvu č. A6282400 a dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Elm za akciovú cenu 1 Eur, pričom predajná cena bola 160 Eur a z tejto zmluvy si žalobca uplatnil škodu vo výške 159 Eur. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2012 do augusta 2012, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatkov k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 159 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 10. 2012 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 01. 11. 2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 103,62 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 159 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o

poskytovanie verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ak slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 159 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval, v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 159 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 103,62 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove aj v ďalších konaniach, taktiež Okresný súd vo Vranove nad Topľou a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 159 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 O.z. došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 159 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovou cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorý žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch predpokladov.

Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd preto v časti zaplatenia sumy 59,55 Eur, po čiastočnom späťvzati nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 8,75 % a preto aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy od 02. 11. 2012 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca a žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne a preto im náhrada trov konania neprislúcha. Vedľajší účastník si trovy konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.