

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223990  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613223990.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky C. Q. rod. Š. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v K. na P.X. XXX/X zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Višňovskou so sídlom Advokátskej kancelárie v Spišskej Novej Vsi na Radničnom námestí 4 proti odporcovi Ing. A. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v K. na P.X. XXX/X v konaní o rozvod manželstva o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 21.8.2014 č.k. 2C 208/2013-76 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením z 21.8.2014 č.k. 2C 208/2013-76 zastavil konanie o návrhu navrhovateľky C. Q. rod. Š. na rozvod manželstva. Rozhodol, že navrhovateľka má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 66 € prostredníctvom Daňového úradu Košice. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca s návrhom, aby konajúci súd na základe objektívnych dôvodov manželstvo rozviedol aj bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu zdôraznila, že z procesného hľadiska je zastavenie konania o rozvod manželstva v súlade s platnými právnymi predpismi a navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v plnom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z preskúmaného spisu nepochybne vyplýva, že navrhovateľka skôr, než sa začalo pojednávanie zobrala návrh na rozvod manželstva späť písomným podaním adresovaným konajúcemu súdu 20.8.2014, preto súd prvého stupňa nebol povinný podľa § 96 ods. 3 O.s.p. zisťovať, či odporca so späťvzatím a zastavením konania súhlasí a správne rozhodol, ak uznesením konanie zastavil, pretože späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom účastníka voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Súd nie je oprávnený skúmať dôvody, pre ktoré navrhovateľ svoj návrh na začatie konania o rozvod manželstva berie späť. Z týchto dôvodov je návrh odporcu o pokračovanie v konaní o rozvod manželstva obsiahnutý v odvolaní

irelevantný. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil a dodáva, že zastavenie konania nie je zákonnou prekážkou pre podanie nového návrhu na rozvod manželstva.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.