

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202390
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202390.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. A. XXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 576,00 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/95/2014-13 zo dňa 27.10.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) prerušil konanie do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú predložil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 06. 2014 sp. zn. 6Co/132/2013.

Vychádzal zo zistenia, že Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.6.2014, sp. zn. 6Co/132/2013, predložil podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vec Súdnemu dvoru Európskej únie na riešenie prejudiciálnej otázky v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Keďže prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd prerušil konanie v tejto veci do skončenia konania o prejudiciálnej otázke Súdneho dvora Európskej únie, ktorú predložil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 06. 2014, sp. zn. 6Co/132/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania hoci je právoplatné, bolo voči nemu podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. V prejednávanej veci možno riadne pokračovať, keďže formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec právne významná. Citoval uznesenia Krajského súdu v Prešove vo veci 10Co/79/2013 z 5.9.2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 43CoZm/10/2013 z 21.11.2013, Krajského súdu v Prešove vo veci 2Cob/89/2013 z 22.01.2014. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/156/2013 nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené ustanovenie upravuje fakultatívne prerušenie konania. Fakultatívne prerušeniu konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. nebráni ani to, že súd si predbežnú otázku môže posúdiť aj sám. Konajúci súd má tak zákonnú možnosť konanie do vyriešenia predbežnej otázky prerušiť.

V prejednávanej veci predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmenky. Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 328/2014 dá odpoveď na otázku, objasnenie ktorej bude mať význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva z indosovanej zmenky. Ak Súdny dvor Európskej únie vysloví záver, že indosácia zmenky nebráni vykonaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej zmenka vznikla, nemali by už vznikať pochybnosti o rozsahu ex offo prieskumu zmluvných podmienok v rozpore s názorom navrhovateľa. Prerušenie konania tak sleduje aj záujem hospodárnosti a to preto, lebo postupom a rozhodnutím v rozpore s únijským právom sa môže proces skomplikovať, prípadne môžu vzniknúť dôvody na mimoriadne opravné konanie. Kladné zodpovedanie položenej otázky umožní napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva vykonať ex offo súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok a zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia RPMN. Bez významu nie je pochybnosť o súladnosti vnútroštátneho práva s princípom efektivity únijského práva a tiež pochybnosť o tom, či právna úprava akou je právna úprava relevantná vo veci samej (obrana pred nárokmi z indosovanej zmenky) neprímerane sťažuje až na hranicu úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

Odvolací súd poukazuje na judikatúru ústavného súdu, ktorú možno podporne použiť aj vo veci fakultatívneho prerušenia konania, ak už v inom konaní bola prejudiciálna otázka položená. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR by nepoloženie prejudiciálnej otázky podľa článku 267 ZFEU v tomto konaní bolo preto považované cit. „... za neoprávnený zásah do základných práv (IV. ÚS 206/08 a II. ÚS 90/05). Presnejšie v rozhodnutí IV. ÚS 206/08 Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol nasledovné: “Z toho však vyplýva, že v rozsahu výkladu práva spoločenstva je zákonným sudcom vo veci začatej pred vnútroštátnym súdom nielen sudca určený rozvrhom práce podľa osobitných predpisov, ale aj komunitárny sudca, lebo jeho povinnosť rozhodnúť o otázkach interpretácie komunitárneho práva je súčasne aj jeho oprávnením, ktoré nemožno zásadne obísť, a ak, tak len komunitárnym právom určenými spôsobmi, ktoré vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora ES, napríklad vo veciach, v ktorých sa uplatní CILFIT formula (pozri rozsudok vo veci 283/81 Srl CILFIT a Lanificio di Gavardo SpA proti Ministerstvu zdravotníctva zo 6. októbra 1982). Ústavný súd pripomína, že ak vnútroštátny sudca nepredloží prejudiciálnu otázku komunitárnemu sudcovi v konkrétnej veci, kde to bola jeho povinnosť, nielen možnosť tak urobiť, potom v takom prípade to môže za istých okolností zakladať zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva postupom a rozhodovaním vnútroštátneho súdu (pozri napríklad rozsudok z 30. septembra 2003 vo veci Kobler proti Rakúskej republike, C-224/01).”

Napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva sa tak súdu otvorí možnosť vykonať ex offo súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/ EHS) a tiež možnosť ex offo zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia RPMN (čl. 4 ods. 2 smernice 87/102; bod 76 uznesenia C-76/10).

Bez významu nie je pochybnosť o súladnosti vnútroštátneho práva s princípom efektivity unijného práva a tiež pochybnosť, či právna úprava, akou je právna úprava relevantná vo veci samej (obrana pred nárokmi z indosovanej zmenky) neprimerane sťažuje až na hranici úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

Prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke vo veci C-328/14 neznamená nerešpektovanie prednosti nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Konanie podľa citovaného nariadenia nie je vylúčené z judikatúry Súdneho dvora, akú predstavuje inter alia aj rozsudok vo veci CILFIT (C- 283/81). Je neakceptovateľné (porov. uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ, bod 50; ochrana v rovine pravidiel verejného poriadku), aby súd bol nástrojom na priznávanie plnení z neprijateľných zmluvných podmienok (príp. na základe nekalých obchodných praktík) voči neinformovaným spotrebiteľom (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C 429/05, bod 61 „V bode 26 už citovaného rozsudku Océano Grupo Editorial a Salvat Editores Súdny dvor rozhodol, že účel článku 6 smernice 93/13, ktorý členským štátom ukladá zabezpečiť, aby nekalé podmienky neboli pre spotrebiteľa záväzné, nemožno dosiahnuť, ak je na spotrebiteľovi, aby sám poukázal na nekalý charakter týchto podmienok. V sporoch, ktorých hodnota je často obmedzená, môžu náklady na služby advokáta prevyšovať záujem, ktorý je predmetom sporu, čo môže spotrebiteľa odradiť od toho, aby sa proti uplatneniu nekalých podmienok bránil. Ak je pravdou, že v mnohých členských štátoch procesné pravidlá jednotlivcom umožňujú, aby sa obhajovali v takých sporoch sami, existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že najmä z dôvodu svojej nevedomosti spotrebiteľ na nekalý charakter jemu predložených podmienok nepoukáže. Z toho vyplýva, že účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť, len ak sa vnútroštátnemu súdu prizná možnosť posúdiť uvedené podmienky bez návrhu.“).

Na margo požiadavky na včasné rozhodnutie odvolací súd pripomína, že aj ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., tak ako napokon každé zákonné ustanovenie, sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s ústavou (čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Keďže zo žiadneho ustanovenia ústavy nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, musí sa všeobecný súd pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. riadiť preto i požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku ústavy a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (I. ÚS 21/00). V zásade však nedodržanie procesnej lehoty nepredstavuje bez ďalšieho zbytočný prieťah.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.