

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224173
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113224173.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, R., proti odporcovi: C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Q. D., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa domáhala od odporcu určenia výživného vo výške 150 eur mesačne od 1.6.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že bola prijatá na vysokú školu, odporca si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, je na neznámom mieste, nechce si plniť vyživovaciu povinnosť.

Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 10.2.2014 rozsudkom č.k. 12C 226/2013-24 tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co 293/2014-32 zo dňa 14.5.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že nebol náležite zisťovaný súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Navrhovateľka trvala na podanom návrhu, uviedla, že pokračuje v štúdiu je v druhom ročníku, suma 66 eur jej je vyplácaná ako náhradné výživné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 7P 131/1997, rozhodnutím o prijatí na vysokú školu, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením u ustanovení opatrovníka, odvolaním navrhovateľky, uznesením Krajského súdu v Nitre, výpisom zo živnostenského registra, lustráciou v registri obyvateľov, vyjadrením syna odporcu, správou z Daňového úradu Nitra, daňovým priznaním za rok 2000, vyjadrením dcéry odporcu, bývalej manželky odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je plnoletá, naposledy bolo určované výživné na navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7P 131/97-46 zo dňa 19.10.1998, právoplatného dňa 7.1.1999 tak, že bol menený rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 29Nc 389/95-12 zo dňa 7.7.1995 a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 2.000.-Sk mesačne od 1.9.1998. Suma 66 eur jej je vyplácaná ako náhradné výživné.

Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej manželom a maloletým súrodencom. Matka navrhovateľky je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, má okrem navrhovateľky ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému R. C., narodenému v roku XXXX.

Navrhovateľka študuje na vysokej škole UKF v Nitre, Fakulta pedagogická, 1. ročník. Jedná sa o denné štúdium. Navrhovateľka má výdavky na stravu, cestovné, oblečenie, mobil, internet, pričom bližšie svoje výdavky nešpecifikovala.

Ohľadne odporcu sa súdu nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti, jeho pobyt je neznámy, tým pádom je súdu neznámy aj jeho okruh vyživovacích povinností, jeho príjmy a výdavky. Sama navrhovateľka uviedla, že o pobyte odporcu nemá žiadne vedomosti, naposledy sa zdržiaval v Nitre v roku 2002, ani jeho rodina o ňom nič nevie.

Súd vo veci doplnil dokazovanie šetrením pobytu odporcu tak ako nariadil Krajský súd v Nitre a zistil, že odporca je štátnym občanom Slovenskej republiky, nie je občanom Vietnamskej republiky, preto jeho pobyt nebol šetrený cudzineckou políciou. Preveroval otázku podnikania odporcu cestou Daňového úradu Nitra a zistil, že odporcovi vzniklo živnostenské oprávnenie 24.3.1992 s predmetom podnikania maloobchod a s miestom podnikania R., C. XX, naposledy podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2000. Syn odporcu S. R. si odporcu nepamätá, nevie, kde sa odporca nachádza, nesúhlasil s ustanovením za opatrovníka, dcéra odporcu Z. R. takisto nevie, kde sa odporca nachádza, nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka, rovnako sa vyjadrila aj bývalá manželka odporcu Z. R., ktorá uviedla, že nepozná súčasný pobyt odporcu, nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, súdu sa nepodarilo zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, keďže sa zdržiava na neznámom mieste, takže nebolo možné rozhodnúť o nároku navrhovateľky na zvýšenie výživného, pretože súd by nevedel zdôvodniť zvýšenie výživného a o takomto návrhu nie je možné rozhodnúť bez potrebných zistených skutočností, ktorými sú výdavky odporcu, jeho príjem a ďalšie s tým súvisiace okolnosti. V konaní o zvýšení výživného je potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi v čase rozhodovania o návrhu na zmenu výživného. Okrem odôvodnených potrieb oprávnenej osoby sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože ohľadne osoby odporcu súdu nie sú známe žiadne skutočnosti, nebolo možné porovnať predchádzajúce pomery účastníkov konania a ich súčasné pomery a navrhovateľka tak bude musieť hradiť svoje výdavky zo sociálneho štipendia, ktoré poberá vo výške 110 eur a z výživného vo výške 66 eur, ktoré jej vypláca príslušný úrad.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a to tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.