

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207155
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613207155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu NM Invest s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 11, IČO: 36 862 487 právne zastúpeného Ivanič & Parters, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dunajská 48, IČO: 47 246 774, proti žalovanému Ing. N. Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. X.. S., W.. X. S. XXXX/XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Tamarou Maďarovou, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M. M. Hodžu 3, v konaní o zaplatenie 556,07 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 133,68 eur, a to k rukám právnej zástupkyne žalovaného, advokátky JUDr. Tamary Maďarovej, so sídlom M. M. Hodžu 3, Liptovský Mikuláš, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 10. 07. 2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatenia istiny 556,07 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 07. 08. 2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 12. 2007 žalovaný ako dlžník so spoločnosťou COFIDIS a.s., so sídlom v Bratislave uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 70057223, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky 663,88 eur. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splácať úver aspoň minimálnymi splátkami vo výške 26,53 eur, splatnými vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na 15. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Dlžník porušil svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver dňa 16. 02. 2008, kedy nezaplatil ani splátku vo výške dohodnutej minimálnej mesačnej splátky, čím sa prvýkrát dostal do omeškania. Veriteľ cestou krátkych textových správ dlžníka upovedomoval o jeho omeškaní a vyzýval ho na riadne plnenie zmluvy. Najskôr po 7 mesiacoch odo dňa prvej omeškanej splátky veriteľ odstúpil podľa ust. čl. 8 bod 8.4 VOP od zmluvy písomnou formou zaslaním listu na adresu dlžníka. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala v súlade s ust. bodu 12.4 VOP dňa 06. 08. 2009.

Písomným podaním z 11. 02. 2014 žalobca predniesol, že žalovaný uhradil celkovo čiastku 285,07 eur, a to splátky po 26,52 eur, v dňoch 24.01.2008, 03.03.2008, 02.05.2008, 27.06.2008, 24.07.2008, 28.08.2008, po 28,65 eur v dňoch 28.03.2008, 26.05.2008 a 31.10.2008 a sumu 40 eur dňa 29.02.2009. Z týchto splátok bolo započítané na uhradenú istinu 104,6 eur, úroky 152,90 eur, penále a upomienky 27,56 eur. Nezaplatenú istinu úveru predstavuje žalovaná suma 556,07 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje úrok z omeškania 9% ročne. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania 11.06.2008, následne dlh uhradil v splátke uvedenej vyššie v texte. Do omeškania, ktoré malo za následok odstúpenie veriteľa od zmluvy, sa žalovaný dostal 16.03.2009.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa nezúčastnil ani na jednom z pojednávanií určených na tunajšom okresnom súde, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávanií 13. 03. 2014 vznesla námietku premlčania, pretože právny vzťah účastníkov konania je potrebné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase vzniku zmluvy, teda 11. 12. 2007. Peniaze z úveru neslúžili na výkon povolania žalovaného spotrebiteľa, ktorému veriteľ poskytol úver ako osoba podnikajúca v oblasti poskytovania úverov. Právny vzťah účastníkov je potrebné spravovať režimom § 52 a násl. Obč. zák. a rovnako je potrebné podľa ustanovení Občianskeho zákonníka posudzovať aj premlčanie žalovaného nároku. Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy listom z 01. 06. 2009 bolo žalovanému doručené 06. 08. 2009, k premlčaniu nároku došlo uplynutím troch rokov, čo je 06. 08. 2012. Žaloba na súde bola podaná 10. 07. 2013.

Žalovaný vo svojom prednese na pojednávanií poukázal na prednes svojej právnej zástupkyne.

Z fotokópie listinného dôkazu - zmluvy o revolvingovom úvere č. 70057223, je preukázané, že bola uzatvorená medzi dlžníkom F. N. Á.V. a veriteľom COFIDIS, a.s., Bratislava dňa 11. 12. 2007. Jej predmetom je poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom 20.000,- Sk (663,88 eur) prevodom finančných prostriedkov na účet žalovaného. Z fotokópie Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) súd zistil, že podľa bodu 4 sa klient zaviazal úver riadne a včas splácať v minimálnych splátkach, ktoré sú definované v bode 3.8 VOP ako suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu. Keďže zmluva o úvere je uzatvorená na neurčitú dobu, nemožno presne určiť počet splátok úveru, ani dobu jeho splácania. Vzorec na výpočet počtu minimálnych splátok úveru v prípade, že klient čerpá úver iba jednorázovo vo výške úverového limitu a zároveň spláca iba minimálnymi splátkami je uvedený v sadzobníku poplatkov veriteľa. Podľa bodu 4.4 minimálna splátka úveru je splatná mesačne každý kalendárny mesiac, najneskôr 15. dňa v mesiaci. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Podľa bodu 5.1 VOP je úver úročený podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorá je pohyblivá v nadväznosti na vývoj finančného trhu v SR. Úroková sadzba v čase odoslania návrhu zmluvy je uvedená v zmluve o úvere. V bode 5.4. je uvedený spôsob výpočtu RPMN spotrebiteľa. Podľa bodu 8.1 je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, je možné ukončiť ju výpoveďou, odstúpením alebo iným spôsobom podľa týchto VOP. Odstúpenie veriteľa od zmluvy je účinné podľa bodu 8.4 momentom doručenia odstúpenia. Veriteľ je oprávnený odstúpiť s okamžitou účinnosťou od zmluvy o úvere v prípade závažného porušenia zmluvy, za ktoré sa považuje aj omeškanie klienta s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru, alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako odstúpenie od zmluvy a od poistenia, vyhotovenej COFIDIS a.s., Bratislava 01. 06. 2009 pre žalovaného je preukázané, že veriteľ prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy o revolvingovom úvere č. 70057223 pre neplnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy žalovaným, ktorého aktuálny dlh 680,78 eur. Odstúpenie od zmluvy je účinné momentom jeho doručenia. Zároveň je žalovaný vyzvaný na okamžité uhradenie dlhu. Podľa fotokópie doručienky bola zásielka žalovanému doručená manželke žalovaného 6.8.2009.

Z fotokópie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok je preukázané, že bola uzatvorená medzi postupcom COFIDIS a.s. a postupníkom NM Invest, s.r.o., Bratislava a jej predmetom je postúpenie pohľadávok postupcu uzatvorených na základe zmluvy o revolvingovom úvere podľa zoznamu, ktorý zasiela postupca postupníkovi. Zmluva je uzavretá dňa 19. 12. 2009 na dobu určitú do 31. 12. 2009. Podľa fotokópie prílohy č. 1 medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy č. 700057223 z 13. 12. 2007 v celkovej výške dlhu 687,19 eur.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 11.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 11.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 11.12.2007 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 11.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 11.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. mája 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného k 11.12.2007 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 11.12.2007 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 879f ods. 3), 4) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1. mája 2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Tunajší okresný súd rozsudkom č.k. 8C/180/2013-63zo dňa 13.03.2014 žalobu zamietol pre premlčanie nároku. Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/527/2014-117 zo dňa 30.12.2014 prvostupňový rozsudok zrušil s poukazom na to, že pri zdôvodnení, prečo v otázke premlčania prvostupňový súd neprihliadal na ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka a jeho aplikáciu vylúčil, odkaz na iné publikované súdne rozhodnutia nestačí vzhľadom na nejednotnosť súdov a komplexnosť právnej úpravy premlčania v Obchodnom zákonníku. Odvolací súd uvádza, že ochrana poskytovaná spotrebiteľom podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka dopadá len na posudzovanie prípadných problematických zmluvných podmienok, ktorými nemožno rozumieť zákonnú úpravu premlčania. Ďalej poukazuje krajský súd na potrebu vysporiadania sa s podaním žalobcu, ktorým odstúpil od zmluvy, keďže k premlčaniu práva na vrátenie poskytnutého plnenia v súvislosti s odstúpením od zmluvy môže dôjsť až od tohto okamihu. Úlohou súdu prvého stupňa bude ustáliť si predmet konania, na akom právnom základe si žalobca nárok v konaní uplatňuje, opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi a opätovne posúdiť dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku.

Vzhľadom na závery odvolacieho súdu okresný súd písomným podaním zo dňa 23. 03. 2015 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval, aby v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy ustálil, na akom právnom základe si uplatňuje nárok v konaní, či ide o nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere, alebo z odstúpenia od zmluvy. Nakoľko súd nie je viazaný právnym posúdením veci, potrebné je len uviesť relevantné skutkové tvrdenia, umožňujúce právne posúdenie nároku súdom. Elektronickým podaním zo dňa 14. 04. 2015 právny zástupca žalobcu uviedol, že ide o nárok vyplývajúci z odstúpenia od zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa označenej právnej úpravy, po zistení zhorauvedeného skutkového stavu, súd žalobu zamietol. Aj keď je zmluva o revolvingovom úvere tzv. absolútnym obchodom a jej essentialia negotii sa spravujú Obchodným zákonníkom, zároveň je na právny vzťah účastníkov konania potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve v zmysle § 52 až 54, keďže ich právny vzťah je spotrebiteľský. Úver bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom pri výkone jeho podnikateľskej činnosti žalovanému, ktorý pri uzatvorení a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy nekonal ako podnikateľ, čo medzi stranami konania ani nebolo sporné. Náležitosti zmluvného vzťahu účastníkov konania aj práva a povinnosti z neho plynúce je potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase vzniku zmluvy (11.12.2007), a to s poukazom na prechodné a záverečné ustanovenia § 25 ods. 1 novej právnej úpravy, zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Rovnako je nutné na prípad aplikovať Občiansky zákonník, aj jeho ustanovenia upravujúce premlčanie, ako bolo judikované v niekoľkých publikovaných rozhodnutiach. Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto

úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež rozhodnutie NS SR 5MCdo 20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Ako uvádza uznesenie Ústavného súdu SR zn. I. ÚS 402/2013-10, citujúc rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/81/2012-279 zo 14.02.2013, spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom (B2C, biznismen to consumer) a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy sú typické občianskoprávne vzťahy. Pri riešení otázky právnej úpravy, ktorou sa spravuje premlčanie, súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 MCdo/12/2014 zo dňa 21.01.2015, v ktorom Najvyšší súd SR zdôrazňuje povinnú aplikáciu §-u 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prvostupňovým súdom, ktorý je povinný prihliadnuť na zákonný dôvod brániaci priznaniu požadovaného plnenia. Súd musí zohľadniť aj § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. V súdenom prípade je potom potrebné prednostne aplikovať občianskoprávnu úpravu premlčania, ktorá je na prospech žalovaného spotrebiteľa. K premlčaniu práv a povinností z právneho vzťahu založeného zmluvou medzi pôvodným veriteľom COFIDIS, a.s. a žalovaným zo dňa 11. 12. 2007 (žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu predložením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 08. 2009 vrátane jej prílohy č. 1) došlo v trojročnej premlčacej lehote. Žalobca tvrdil, že od zmluvy odstúpil pre nesplnenie splátky splatnej 15. 03. 2009, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť 06. 08. 2009, čo žalovaný nespochybnil. Odstúpenie od zmluvy je spôsob jej skončenia (ex tunc) jednostranným adresovaným právnym úkonom, ktorý musí byť v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka (ktoré súd aplikoval na rozdiel od § 344 a nasl. Obchodného zákonníka ako pre spotrebiteľa výhodnejšie) v tomto alebo inom zákone ustanovený alebo účastníkmi dohodnutý. Tento spôsob skončenia záväzkového právneho vzťahu, čo tiež nebolo sporné, bol dohodnutý v bode 8.4 Všeobecných obchodných podmienok, je možné aplikovať aj § 517 ods. 1 druhá veta Obč. zák.. Doručenie písomného odstúpenia od zmluvy žalovaný nepoprel a nepoprel ani poskytnutie dodatočnej primeranej lehoty na splnenie záväzku veriteľom. Účinným odstúpením od zmluvy došlo k jej zániku od počiatku a vznikla povinnosť zmluvných strán vzájomne sa vyporiadať (§ 457 Obč. zák.). Žalovaný žalobcovi neposkytol okrem splátok úveru žiadne iné plnenie, lebo úverová zmluva je asynalagmatickou.

Premlčacia doba celého dlhu začala plynúť podľa § 101 Občianskeho zákonníka odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda od 06. 08. 2009 a uplynula 06. 08. 2012. Žaloba bola na súde podaná 10. 07. 2013, takže súd žalobcovi nemohol priznať premlčané nároky a žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Právo na náhradu trov konania vzniklo v konaní úspešnému žalovanému. Ide o trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 36,52 eur a s poukazom na § 13a ods. 1 písm. a) a d) tejto právnej úpravy za prípravu, prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za zastúpenie na pojednávaní 13. 03. 2014, spolu vo výške 73,04 eur. Podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100 výpočtového základu (8,04 eur), čo je za dva úkony právnej služby 16,08 eur. Za písomné vyjadrenie zo dňa 30. 06. 2014 k odvolaniu patrí odmena 36,52 eur a náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné 8,04 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia, ktorých prisúdenie žalovaný navrhol a ktoré vyčíslil vo výške 133,68 eur; na ich zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal súd žalobcu k rukám advokátky zastupujúcej žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.